



Raport z badania postaw i opinii wobec JUROMANII. ŚWIĘTA SZLAKU ORLICH GNIAZD. Edycja druga

Realizacja badań:



UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH

CENTRUM BADAWCZE POLITYKI PUBLICZNEJ I PROBLEMÓW REGULACYJNYCH

Spis treści:

1. Informacje o badaniu	4
2. Diagnoza rozpoznawalności marki JUROMANIA	8
3. Ocena organizacji JUROMANII.....	19
4. Generalna ocena JUROMANII	35
5. Promocja i źródła informacji o JUROMANII.....	47
6. Informacje o uczestnikach badania	57
7. Komparatystyka poszczególnych obszarów JUROMANII w latach 2018-2019	75
Spis tabel.....	136
Spis wykresów	141

Rozdział 1

Informacje o badaniu



Informacje o badaniu:

Celem przedstawianego badania była diagnoza postaw i opinii uczestników JUROMANII, w szczególności uzyskanie odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

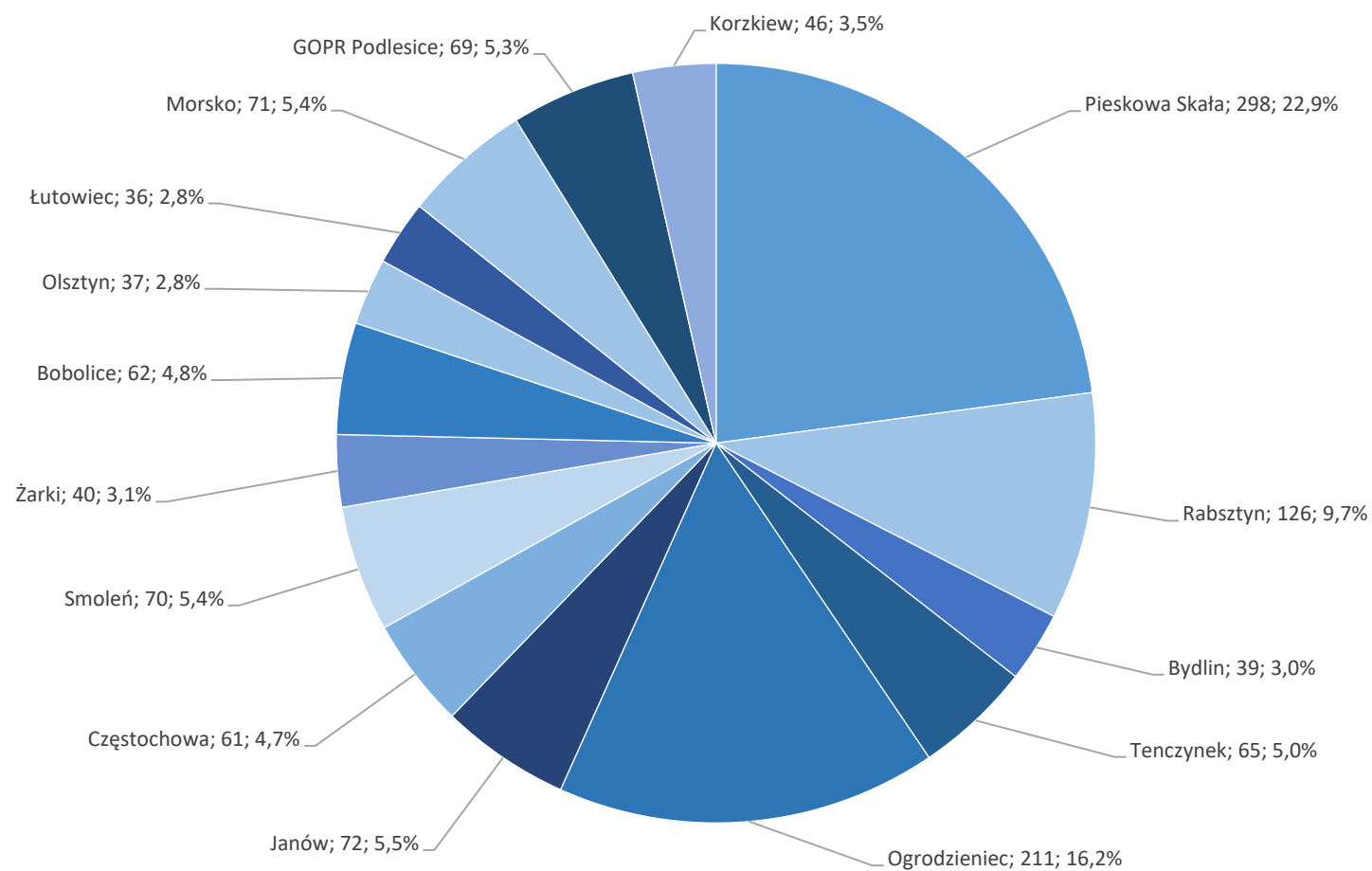
- Jaki jest poziom znajomości marki JUROMANIA?
- Jaka jest generalna ocena wydarzenia (w szczególności atmosfery, obsługi, programu, transportu, atrakcji)?
- Jaki jest model uczestnictwa w wydarzeniu JUROMANIA?
- Jakie są źródła informacji o JUROMANII?
- Jaki jest profil socjodemograficzny uczestnika festiwalu JUROMANIA?
- Jak przedstawia się tegoroczna edycja JUROMANII w ujęciu komparatystycznym z edycją 2018?

Organizacja badania:

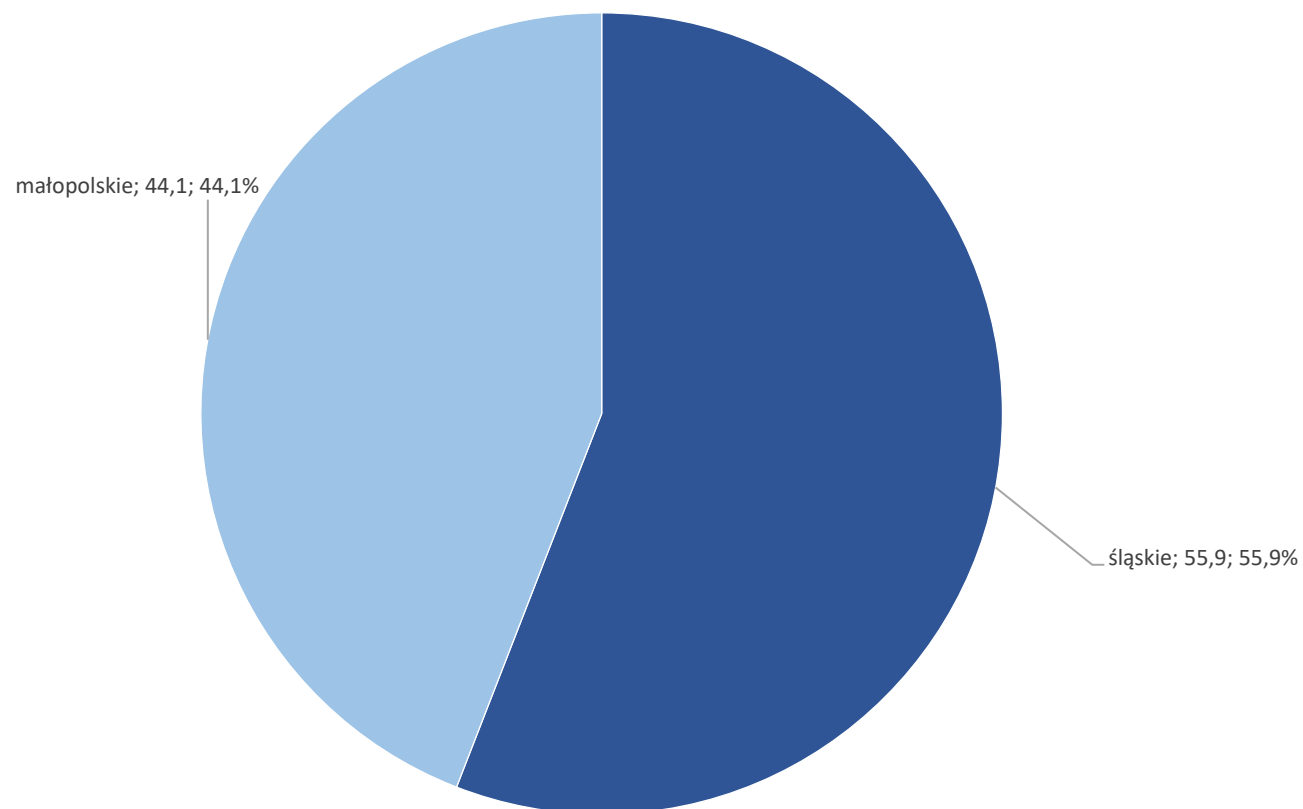
Badanie zostało przeprowadzone techniką kwestionariusza wywiadu w dniach organizacji wydarzenia (20-22 września 2019 r.) wśród jego pełnoletnich uczestników. Projekt badania, organizacja oraz analiza zostały dokonane przez Centrum Badawcze Polityki Publicznej i Problemów Regulacyjnych. Badanie przeprowadzono w miejscach i czasie oczekiwanych i wskazanych przez organizatora. Było to 15 miejscowości, w których odbywała się JUROMANIA – Pieskowa Skała (22,9%), Rabsztyn (9,7%), Bydlin (3,0%), Tenczynek (5,0%), Janów (5,5%), Ogrodzieniec (16,2%), Częstochowa (4,7%), Smoleń (5,4%), Żarki (3,1%), Bobolice (4,8%), Olsztyn (2,8%), Łutowiec (2,8%), Morsko (5,4%), GOPR Podlesice (5,3%), Korzkiew (3,5%). W pierwszym dniu wydarzenia badaniu poddano 202 osoby (15,5%), w sobotę 784 osoby (60,2%), natomiast w niedzielę o opinię zapytano 317 osób (24,3%).

W dniu badania do godziny 12.00 przeankietowano 195 osób (15,0%), najwięcej badanych wypełniało kwestionariusz w czasie 12.00-15.00 – 506 (38,8%), nieco mniej 15.00-18.00 – 425 (32,6%), 177 osób rozmawiało z ankierem po godzinie 18.00 (13,6%).

Wykres 1. Ilościowy i procentowy rozkład uczestników badania z podziałem na miejsce przeprowadzenia badania



Wykres 2. Ilościowy i procentowy rozkład uczestników badania w podziale na województwo organizacji wydarzenia





Rozdział 2

Diagnoza rozpoznawalności marki JUROMANIA



Diagnoza rozpoznawalności marki JUROMANIA:

- Większość badanych trafnie wskazała nazwę wydarzenia, w którym uczestniczyła (85,1%). Co szósta osoba miała z tym problem (14,9%). Słabiej identyfikują JUROMANIĘ jej młodszy uczestnicy. Nieco trafniej rozpoznawali markę JUROMANIA przyjezdni (86,0% vs 80,9%).
- Ponad połowa badanych nie potrafiła wskazać organizatora JUROMANII (60,6%). Co dziesiąty badany wiązał wydarzenie z władzami swojego miasta/gminy (10,6%), podobnie co dziesiąta osoba wskazywała bez zastanowienia Urząd Marszałkowski województwa śląskiego (10,3%) oraz – wspólnie – Urzędy Marszałkowskie województw śląskiego i małopolskiego (9,6%). Więcej miejscowych niż przyjezdnych uczestników ma problem z identyfikacją organizatora (62,3% vs 53,0%).
- W zależności od miejsca festiwalu różne podmioty miały dominujące poparcie jako potencjalni organizatorzy. Natomiast zupełną niewiedzę w tym przedmiocie wykazuje duży procent uczestników JUROMANII – od 37,3% w Rabsztynie do 80,4% w Korzkiewie.

Wykres 3. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą

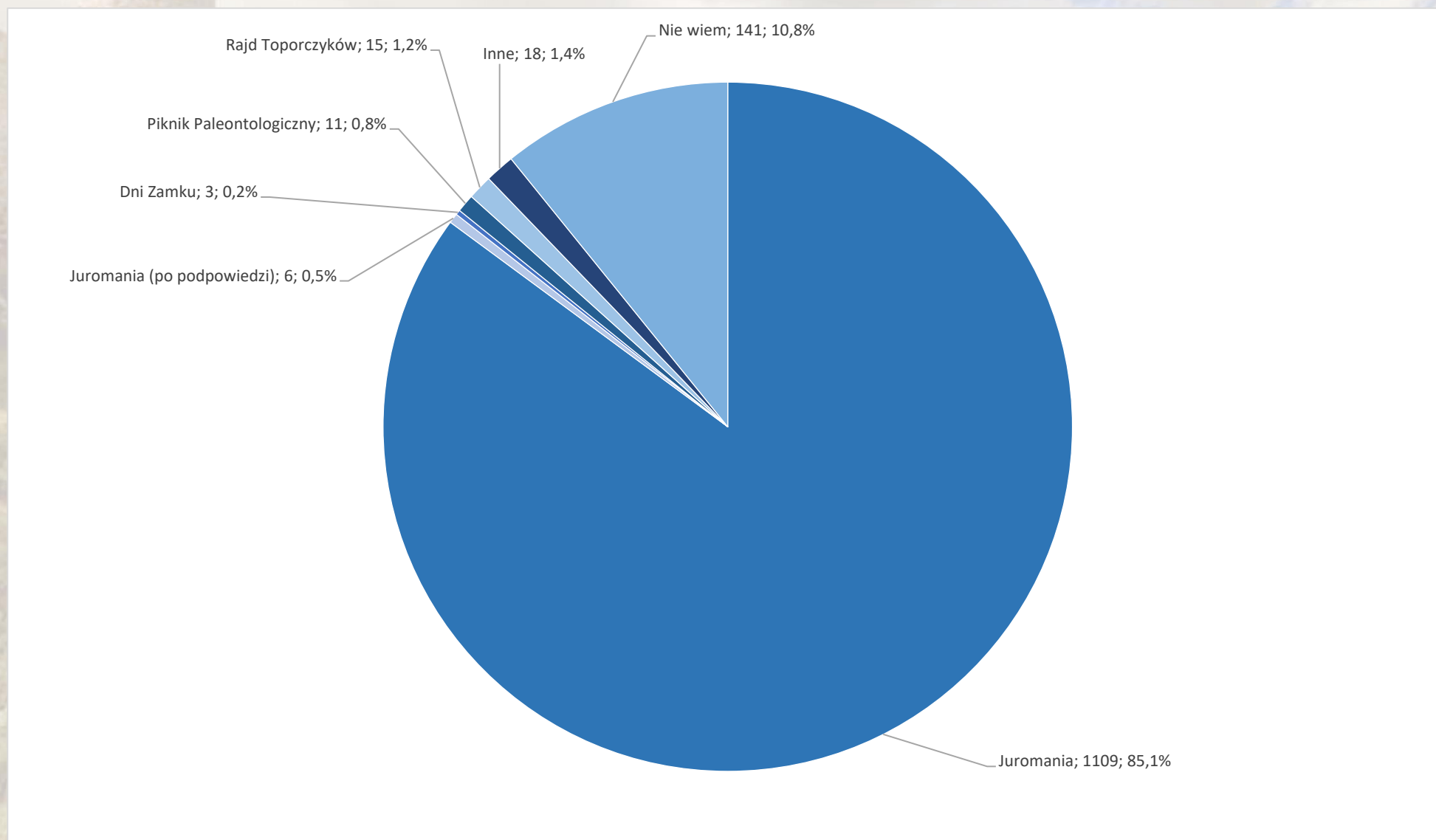


Tabela 1. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

			Miejscowi	Przyjezdni	Ogółem
Nazwa wydarzenia	Juromania	Liczebność	191	918	1109
		% z Miasto zamieszkania	80,9	86,0	85,1
	Juromania (po podpowiedzi)	Liczebność	1	5	6
		% z Miasto zamieszkania	0,4	0,5	0,5
	Rajd Toporczyków	Liczebność	15	0	15
		% z Miasto zamieszkania	6,4	0,0	1,2
	Dyrekcja Zamku	Liczebność	0	3	3
		% z Miasto zamieszkania	0,0	0,3	0,2
	Piknik Paleontologiczny	Liczebność	0	11	11
		% z Miasto zamieszkania	0,0	1,0	0,8
	inne	Liczebność	7	10	17
		% z Miasto zamieszkania	2,9	0,9	1,3
nie wiem	Liczebność	22	120	142	
	% z Miasto zamieszkania	9,4	11,2	10,9	
Ogółem		Liczebność	236	1067	1303
		% z Miasto zamieszkania	100,0	100,0	100,0

Tabela 2. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

			Wiek						Ogółem
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	
Nazwa wydarzenia	Juromania	Liczebność	90	244	379	196	135	65	1109
		% z Wiek	75,6	83,6	86,1	89,5	86,0	85,5	85,1
	Juromania (po podpowiedzi)	Liczebność	0	1	0	1	3	1	6
		% z Wiek	0,0	0,3	0,0	0,5	1,9	1,3	0,5
	Rajd Toporczyków	Liczebność	1	0	13	1	0	0	15
		% z Wiek	0,8	0,0	3,0	0,5	0,0	0,0	1,2
	Dyrekcja Zamku	Liczebność	0	0	0	1	1	1	3
		% z Wiek	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6	1,3	0,2
	Piknik Paleontologiczny	Liczebność	2	6	3	0	0	0	11
		% z Wiek	1,7	2,1	0,7	0,0	0,0	0,0	0,8
	inne	Liczebność	3	5	4	1	3	2	18
		% z Wiek	2,5	1,7	0,9	0,5	1,9	2,6	1,4
	nie wiem	Liczebność	23	36	41	19	15	7	141
		% z Wiek	19,3	12,3	9,3	8,7	9,6	9,2	10,8
Ogółem		Liczebność	119	292	440	219	157	76	1303
		% z Wiek	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Wykres 4. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII

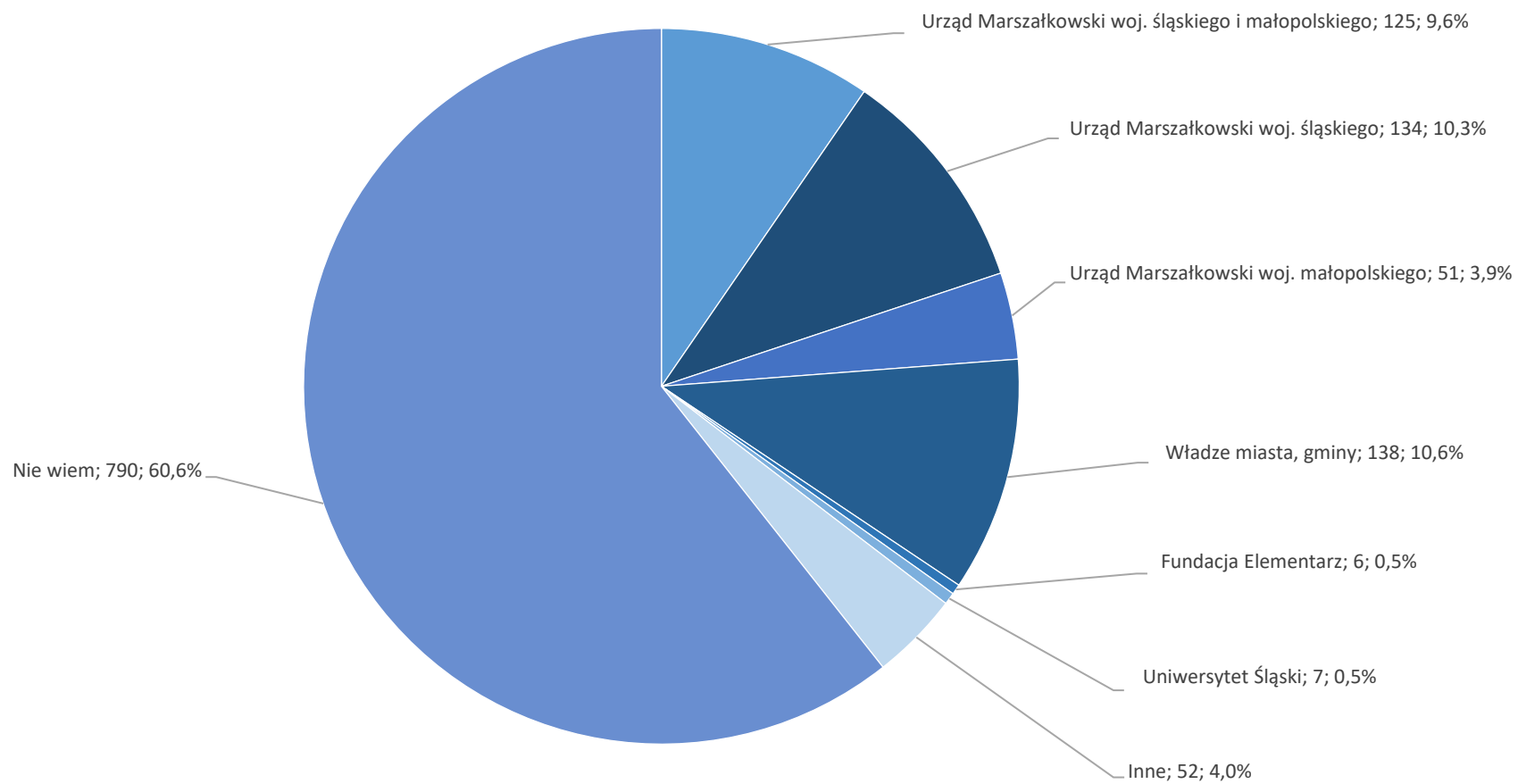


Tabela 3. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

			Miejscowi	Przyjezdni	Ogółem
Organizator wydarzenia	Urząd Marszałkowski woj. śląskiego i małopolskiego	Liczebność	21	104	125
		% z Miasto zamieszkania	8,9	9,7	9,6
	Urząd Marszałkowski woj. śląskiego	Liczebność	17	117	134
		% z Miasto zamieszkania	7,2	11,0	10,3
	Urząd Marszałkowski woj. małopolskiego	Liczebność	11	40	51
		% z Miasto zamieszkania	4,7	3,7	3,9
	Władze miasta, gminy	Liczebność	43	95	138
		% z Miasto zamieszkania	18,2	8,9	10,6
	Fundacja Elementarz	Liczebność	0	6	6
		% z Miasto zamieszkania	0,0	0,6	0,5
	Uniwersytet Śląski	Liczebność	2	5	7
		% z Miasto zamieszkania	0,8	0,5	0,5
	inne	Liczebność	17	35	52
		% z Miasto zamieszkania	7,2	3,3	4,0
	nie wiem	Liczebność	125	665	790
		% z Miasto zamieszkania	53,0	62,3	60,6
Ogółem		Liczebność	236	1067	1303
		% z Miasto zamieszkania	100,0	100,0	100,0

Tabela 4. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na poszczególne grupy wiekowe

			Wiek						Ogółem
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	
Organizator wydarzenia	Urząd Marszałkowski woj. śląskiego i małopolskiego	Liczebność	8	27	42	21	16	11	125
		% z Wiek	6,7	9,2	9,5	9,6	10,2	14,5	9,6
	Urząd Marszałkowski woj. śląskiego	Liczebność	9	34	46	16	20	9	134
		% z Wiek	7,6	11,6	10,5	7,3	12,7	11,8	10,3
	Urząd Marszałkowski woj. małopolskiego	Liczebność	7	12	6	23	2	1	51
		% z Wiek	5,9	4,1	1,4	10,5	1,3	1,3	3,9
	Władze miasta, gminy	Liczebność	13	39	38	16	14	18	138
		% z Wiek	10,9	13,4	8,6	7,3	8,9	23,7	10,6
	Fundacja Elementarz	Liczebność	0	3	2	0	1	0	6
		% z Wiek	0,0	1,0	0,5	0,0	0,6	0,0	0,5
	Uniwersytet Śląski	Liczebność	0	1	4	2	0	0	7
		% z Wiek	0,0	0,3	0,9	0,9	0,0	0,0	0,5
	inne	Liczebność	4	13	13	12	2	8	52
		% z Wiek	3,4	4,5	3,0	5,5	1,3	10,5	4,0
	nie wiem	Liczebność	78	163	289	129	102	29	790
		% z Wiek	65,5	55,8	65,7	58,9	65,0	38,2	60,6
Ogółem		Liczebność	119	292	440	219	157	76	1303
		% z Wiek	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabela 5. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

			Miasta wydarzenia ogólnie															Ogółem
			Pieskowa Skała	Rabstyn	Bydlin	Tenczynek	Ogrodzieniec	Janów	Częstochowa	Smoleń	Żarki	Bobolice	Olsztyn	Łutowiec	Morsko	GOPR Podlesice	Korzkiew	
Organizator wydarzenia	Urząd Marszałkowski woj. śląskiego i małopolskiego	Liczebność	30	12	2	4	18	12	13	16	5	6	0	0	1	3	3	125
		% z Miasto zamieszkania	10,1	9,5	5,1	6,2	8,5	16,7	21,3	22,9	12,5	9,7	0,0	0,0	1,4	4,3	6,5	9,6
	Urząd Marszałkowski woj. śląskiego	Liczebność	27	4	0	8	24	6	2	0	6	5	12	15	16	7	2	134
		% z Miasto zamieszkania	9,1	3,2	0,0	12,3	11,4	8,3	3,3	0,0	15,0	8,1	32,4	41,7	22,5	10,1	4,3	10,3
	Urząd Marszałkowski woj. Małopolskiego	Liczebność	24	14	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	1	51
		% z Miasto zamieszkania	8,1	11,1	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0	1,4	2,2	3,9
	Władze miasta, gminy	Liczebność	8	38	13	2	22	15	12	4	1	1	3	3	5	10	1	138
		% z Miasto zamieszkania	2,7	30,2	33,3	3,1	10,4	20,8	19,7	5,7	2,5	1,6	8,1	8,3	7,0	14,5	2,2	10,6
	Fundacja Elementarz	Liczebność	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	6
		% z Miasto zamieszkania	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,5
	Uniwersytet Śląski	Liczebność	1	1	0	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	7
		% z Miasto zamieszkania	0,3	0,8	0,0	3,1	0,5	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,5
	inne	Liczebność	14	10	2	7	8	0	0	5	0	1	0	0	0	4	1	52
		% z Miasto zamieszkania	4,7	7,9	5,1	10,8	3,8	0,0	0,0	7,1	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	5,8	2,2	4,0
	nie wiem	Liczebność	194	47	16	42	138	39	33	45	28	49	22	12	44	44	37	790
		% z Miasto zamieszkania	65,1	37,3	41,0	64,6	65,4	54,2	54,1	64,3	70,0	79,0	59,5	33,3	62,0	63,8	80,4	60,6
Ogółem		Liczebność	298	126	39	65	211	72	61	70	40	62	37	36	71	69	46	1303
		% z Wiek	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ekspertyza

Wyniki uzyskane w zakresie oceny rozpoznawalności marki JUROMANIA są w znacznej mierze zbieżne z badaniami zeszłorocznymi. Podobny poziom rozpoznawalności oraz podobne tendencje w zakresie jej lokowania się w badanych grupach społecznych można interpretować na dwa sposoby. Pierwszym jest wniosek o ugruntowaniu rozpoznawalności wydarzenia w świadomości uczestników, szczególnie biorąc pod uwagę liczbę nowych miejsc, w których były robione badania. Na jego korzyść zdaje się świadczyć także fakt dużej dyspersji odpowiedzi pomiędzy starszymi i najmłodszymi uczestnikami wydarzenia, gdyż ci ostatni (z większym prawdopodobieństwem) mogli uczestniczyć w wydarzeniu po raz pierwszy. Druga interpretacja jest mniej pozytywna i wskazuje, że Juromania jako wydarzenie cykliczne, nie odciska się zwiększonym piętnem w świadomości badanych. Aby zintensyfikować oddziaływanie tego procesu należałoby stworzyć miejsca (szczególnie w przestrzeni elektronicznej), w których uczestnicy dowiadywaliby się o poprzednich edycjach wydarzenia. Na słabszą rozpoznawalność wśród młodych uczestników można próbować oddziaływać narzędziami społecznej inkluzji – np. grami czy konkursami promującymi markę JUROMANIA, zarówno w trakcie wydarzenia, jak i w okresie jego promocji.

W badaniu zaobserwowano istotną różnicę w rozpoznawalności marki pomiędzy miejscowymi i przyjezdnymi uczestnikami wydarzenia. Ci pierwsi, co naturalne, bardziej kojarzyli wydarzenie z władzami samorządowymi gminy, na terenie której uczestniczyli w wydarzeniu. Efekt ten mógł być wzmacniany obecnością przedstawicieli miejscowych władz w wydarzeniu, choćby w odniesieniu do otwierania czy zamykania poszczególnych jego części. Jak się więc wydaje, obserwowana różnica ma charakter endogeniczny i na jej zmniejszenie wpływ może mieć większe powiązanie organizatorów z lokalnymi władzami, oraz ekspozycja materiałów reklamowych, w których nazwa JUROMANIA będzie współwystępowała z organizatorami. Dla większej rozpoznawalności marki wśród gości zewnętrznych właściwym byłoby umożliwienie samodzielnego pobierania materiałów z opisem i przebiegiem wydarzenia w wersji elektronicznej lub tradycyjnej, które logowane byłyby także znakami organizatorów. Z drugiej jednak strony zdiagnozowany w badaniach stan może świadczyć o kompetencjach promocyjnych lokalnych władz, mających doświadczenie w docieraniu z informacjami do lokalnego środowiska.

Głównym funkcjonalnym postulatem dotyczącym zwiększenia rozpoznawalności marki Juromania jest większe usieciowienie wydarzenia, rozumiane jako powiązanie ze sobą wydarzeń odbywających się w różnych miejscach. Zabieg taki odcisnie się w świadomości społecznej efektem skali, zmniejszając oddziaływanie jednostkowych miejsc na rzecz globalizacji całego wydarzenia. Biorąc pod uwagę aspekt

temporalny (niekiedy trzy lub dwa dni organizacji wydarzenia) możliwym jest organizowanie etapów poszczególnych wydarzeń w różnych, ale blisko od siebie oddalonych miejscach. Dzięki temu uczestnicy (także miejscowi) będą mogli umiejscowić poszczególne atrakcje w ponadlokalnym kontekście i skojarzyć je z organizatorami, co jest celem tak założonej komunikacji marketingowej. Co istotne, postulowana zmiana nie ogranicza aktywność władz lokalnych z zakresie organizacji i promocji wydarzenia, a determinuje wystąpienie efektów synergicznych i konkurencyjnych (np. pomiędzy dwoma miejscami, które z nich lepiej zorganizuje swoją część wydarzenia).





Rozdział 3

Ocena organizacji JUROMANII

Ocena organizacji JUROMANII:

- Punkty informacyjne zostały relatywnie wysoko ocenione (4,28). Nieznacznie wyższe oceny odnotowano u przyjezdnych (4,29) niż miejscowych (4,22) uczestników wydarzenia. Wyższe oceny punktom informacyjnym przyznają najstarsi uczestnicy JUROMANII. Punkty informacyjne najwyżej zostały ocenione w Bydlinie (4,79), Janowie (4,74) oraz Łutowcu (4,69), zdecydowanie najniżej w Częstochowie (3,33).
- Różnorodność wydarzeń podczas festiwalu została relatywnie wysoko oceniona (4,30). Wyżej oceniają harmonogram JUROMANII uczestnicy przyjezdni (4,36 vs 4,04). Najwyższe noty przyznają osoby starsze, kolejno najmłodsi (4,39). Różnorodność wydarzeń najwyżej została oceniona w Łutowcu (4,81), najniżej w Częstochowie (2,61).
- Słabo oceniany jest transport między poszczególnymi imprezami w ramach JUROMANII (3,39). Nieco wyższe noty przyznają przyjezdni (3,44 vs 3,20). Słabiej transport oceniają najstarsi uczestnicy (3,32). Transport pomiędzy poszczególnymi miejscami organizacji wydarzenia najlepiej został oceniony w GOPR Podlesice (4,35), najniżej w Częstochowie (2,41).
- Wysoko oceniany jest personel/obsługa wydarzenia w danym miejscu (4,51). Nieznacznie wyższe noty przyznają przyjezdni (4,54 vs 4,38). Dość podobne noty przyznawane są niezależnie od wieku – najwyżej oceniają personel/obsługę najstarsi badani oraz ci w przedziale wiekowym 45-54 (4,58), najniżej uczestnicy JUROMANII w wieku 35-44 lata (4,40). Personel/obsługa obiektu najwyżej zostały ocenione w GOPR Podlesice (4,88), najniżej w Częstochowie (3,46).
- Parkingi oceniane są dobrze (3,96). Nieco lepiej przez miejscowych niż przyjezdnych (4,16 vs 3,94). Wyższe noty przyznają uczestnicy wydarzenia powyżej 45. roku życia w porównaniu z młodszymi. Parkingi najwyżej ocenione zostały w Bobolicach (4,97) i Bydlinie (4,93), najniżej zaś w Pieskowej Skale (3,01).
- Niewiele osób korzystało z komunikacji miejskiej. Łatwość dojazdu komunikacją miejską została oceniona na poziomie poniżej dobrego (3,83).

Wykres 5. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających punkty informacyjne podczas JUROMANII

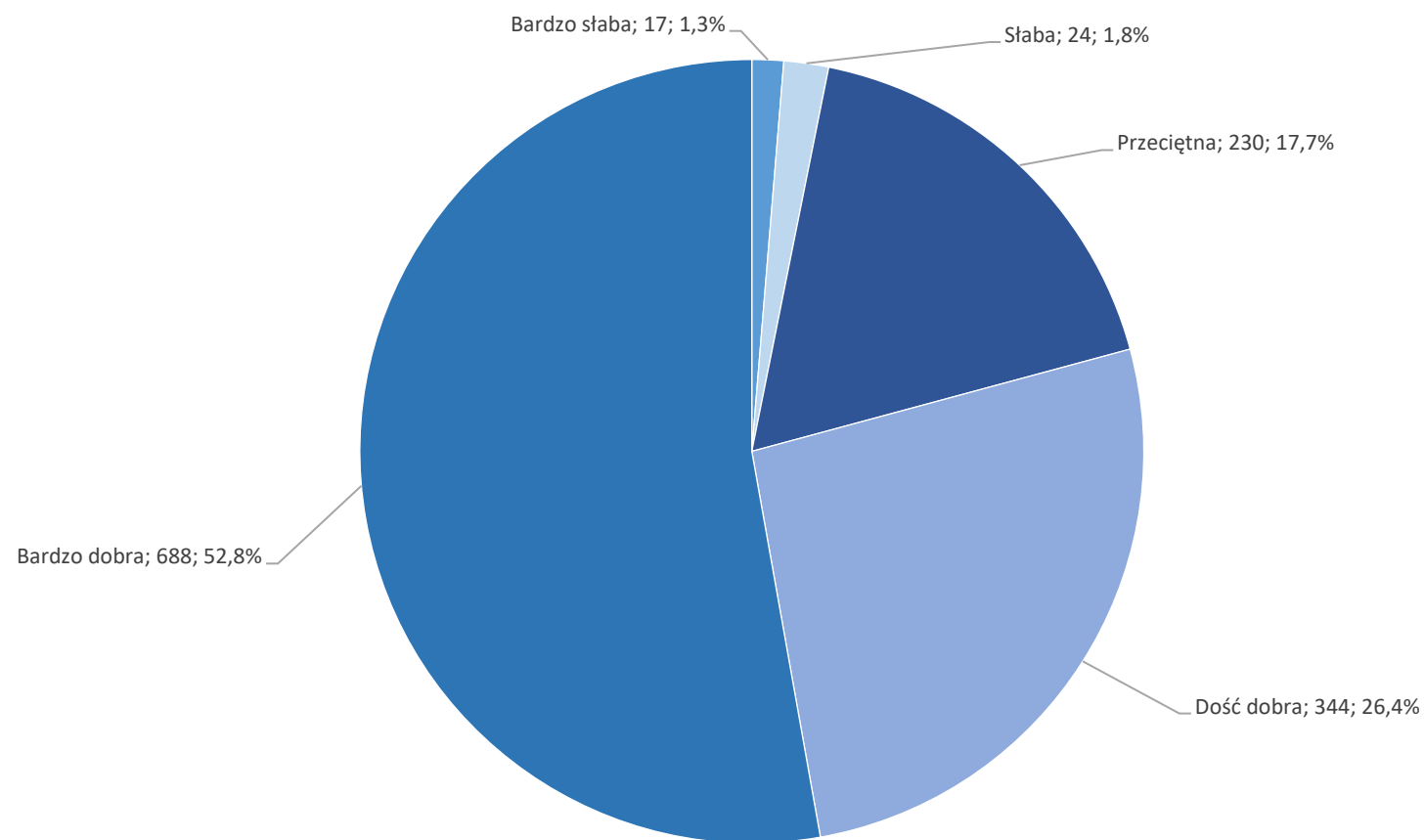


Tabela 6. Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	4,22	236	,939
Przyjezdni	4,29	1067	,898
Ogółem	4,28	1303	,906

Tabela 7. Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	4,33	119	,825
25-34	4,19	292	,922
35-44	4,27	440	,913
45-54	4,32	219	,904
55-64	4,29	157	,879
65+	4,39	76	,981
Ogółem	4,28	1303	,906

Tabela 8. Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

Miasta wydarzenia ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	4,09	298	,974
Rabsztyn	4,36	126	,890
Bydlin	4,79	39	,469
Tenczynek	4,49	65	,812
Ogrodzieniec	4,27	211	1,038
Janów	4,74	72	,556
Częstochowa	3,33	61	,676
Smoleń	4,51	70	,654
Żarki	4,30	40	,823
Bobolice	4,06	62	,939
Olsztyn	4,24	37	,760
Łutowiec	4,69	36	,624
Morsko	4,31	71	,729
GOPR Podlesice	4,51	69	,760
Korzkiew	4,26	46	,801
Ogółem	4,28	1303	,906

Wykres 6. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających różnorodność wydarzeń podczas JUROMANII

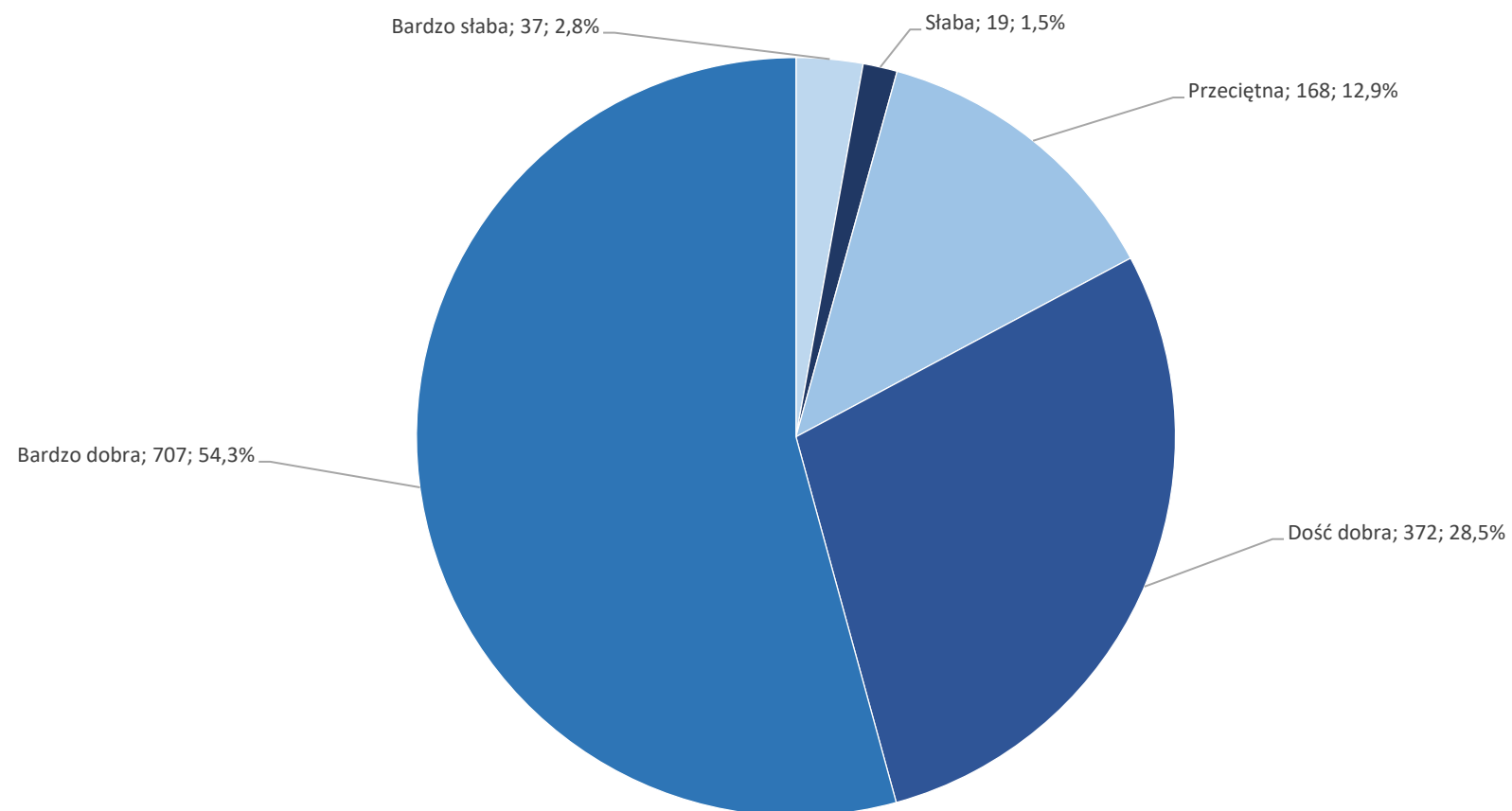


Tabela 9. Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	4,04	236	1,172
Przyjezdni	4,36	1067	,880
Ogółem	4,30	1303	,947

Tabela 10. Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	4,39	119	,805
25-34	4,13	292	1,103
35-44	4,26	440	,982
45-54	4,42	219	,799
55-64	4,40	157	,846
65+	4,47	76	,774
Ogółem	4,30	1303	,947

Tabela 11. Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

Miasto wydarzenia ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	3,98	298	1,114
Rabsztyn	4,28	126	,944
Bydlin	4,56	39	,754
Tenczynek	4,57	65	,684
Ogrodzieniec	4,59	211	,556
Janów	4,53	72	,671
Częstochowa	2,61	61	1,215
Smoleń	4,60	70	,575
Żarki	4,58	40	,675
Bobolice	4,39	62	,837
Olsztyn	4,46	37	,505
Łutowiec	4,81	36	,401
Morsko	4,44	71	,649
GOPR Podlesice	4,75	69	,604
Korzkiew	4,15	46	,759
Ogółem	4,30	1303	,947

Wykres 7. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających transport pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII

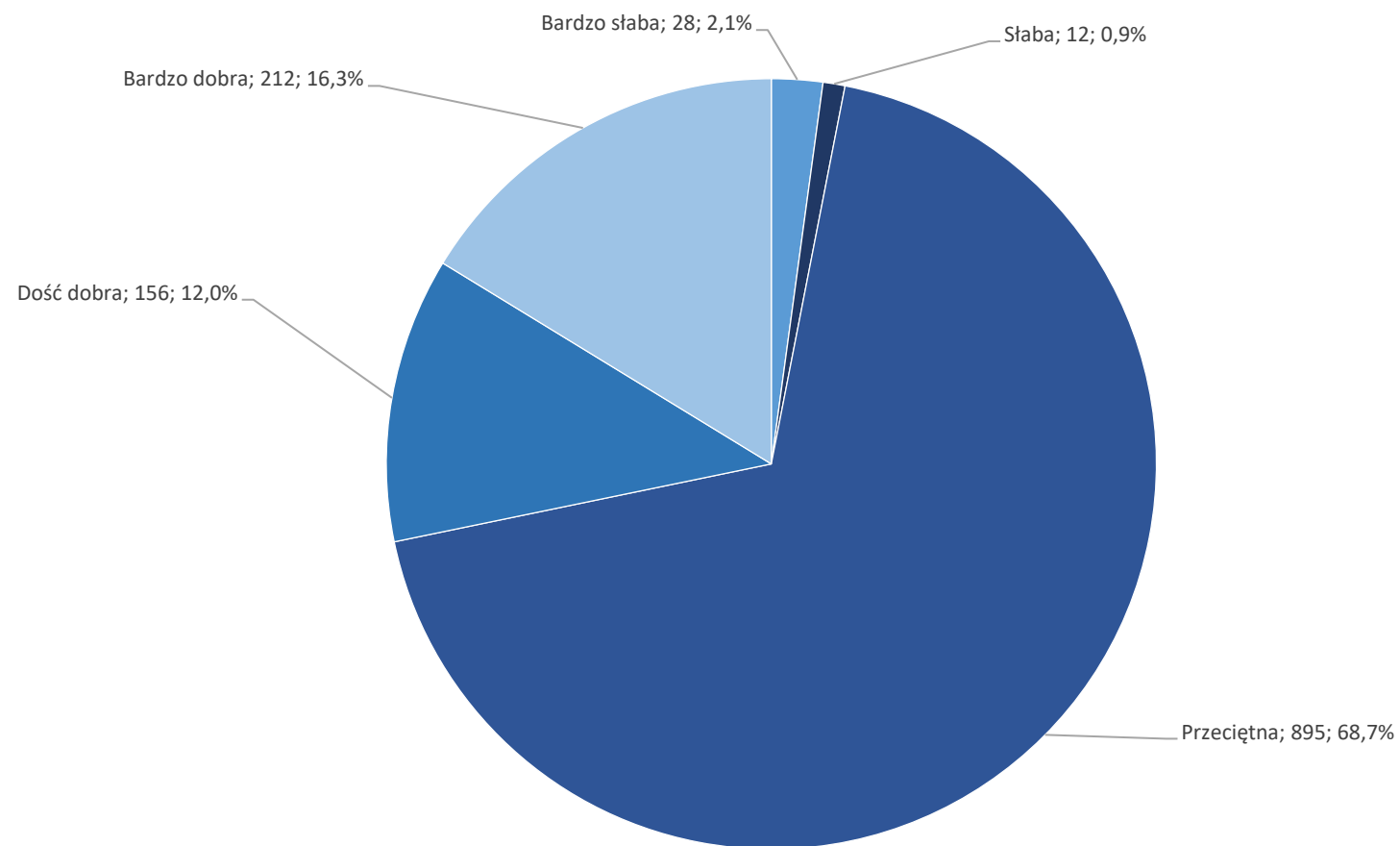


Tabela 12. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	3,20	236	,931
Przyjezdni	3,44	1067	,817
Ogółem	3,39	1303	,844

Tabela 13. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	3,45	119	,870
25-34	3,41	292	,878
35-44	3,39	440	,852
45-54	3,37	219	,809
55-64	3,40	157	,831
65+	3,32	76	,752
Ogółem	3,39	1303	,844

Tabela 14. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

Miasto wydarzenia ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	3,29	298	,712
Rabsztyn	3,65	126	,999
Bydlin	3,54	39	,822
Tenczynek	3,18	65	,527
Ogrodzieniec	3,44	211	,775
Janów	3,04	72	,262
Częstochowa	2,41	61	,955
Smoleń	3,39	70	,728
Żarki	3,18	40	,549
Bobolice	3,06	62	,356
Olsztyn	3,22	37	,584
Łutowiec	3,19	36	,577
Morsko	4,01	71	,870
GOPR Podlesice	4,35	69	,855
Korzkiew	3,74	46	1,042
Ogółem	3,39	1303	,844

Wykres 8. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających personel/obsługę obiektu podczas JUROMANII

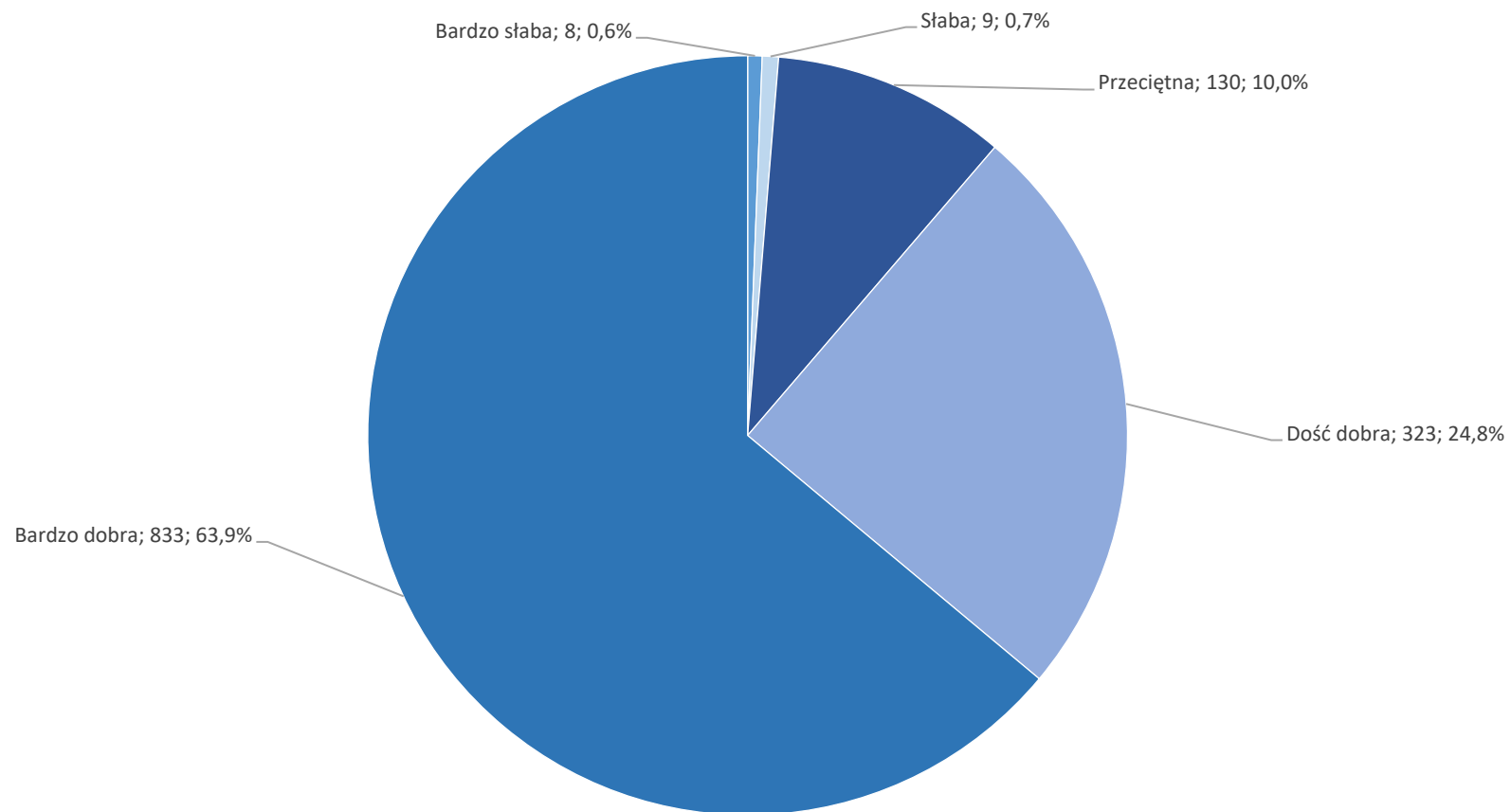


Tabela 15. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	4,38	236	,798
Przyjezdni	4,54	1067	,739
Ogółem	4,51	1303	,752

Tabela 16. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	4,53	119	,687
25-34	4,40	292	,809
35-44	4,52	440	,714
45-54	4,58	219	,734
55-64	4,50	157	,781
65+	4,58	76	,804
Ogółem	4,51	1303	,752

Tabela 17. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

Miasto wydarzenia ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	4,33	298	,817
Rabsztyn	4,52	126	,756
Bydlin	4,79	39	,409
Tenczynek	4,66	65	,619
Ogrodzieniec	4,50	211	,847
Janów	4,81	72	,493
Częstochowa	3,46	61	,594
Smoleń	4,64	70	,539
Żarki	4,75	40	,494
Bobolice	4,56	62	,738
Olsztyn	4,57	37	,502
Łutowiec	4,78	36	,422
Morsko	4,72	71	,453
GOPR Podlesice	4,88	69	,530
Korzkiew	4,43	46	,779
Ogółem	4,51	1303	,752

Wykres 9. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających parkingi podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)

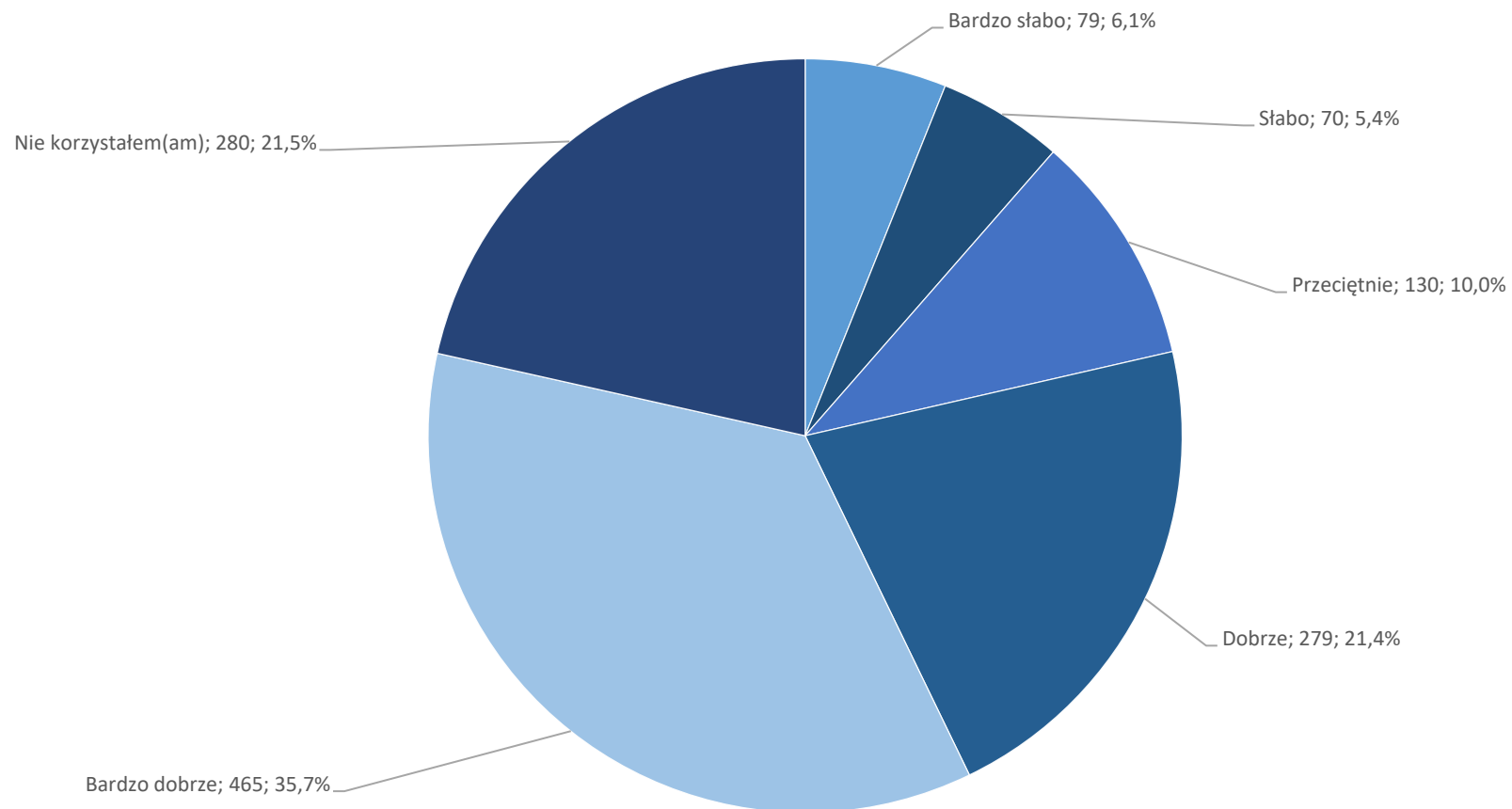


Tabela 18. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	4,16	92	1,019
Przyjezdni	3,94	931	1,264
Ogółem	3,96	1023	1,245

Tabela 19. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	3,78	92	1,203
25-34	3,78	229	1,356
35-44	3,97	374	1,237
45-54	4,19	172	1,094
55-64	4,04	113	1,210
65+	4,05	43	1,327
Ogółem	3,96	1023	1,245

Tabela 20. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)

Miejsce wydarzenia	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	3,01	241	1,443
Rabsztyn	4,50	76	1,039
Bydlin	4,93	28	,378
Tenczynek	4,14	21	,910
Ogrodzieniec	4,08	195	1,105
Janów	4,17	64	1,135
Częstochowa	4,21	28	,738
Smoleń	4,28	57	,774
Żarki	4,39	38	,823
Bobolice	4,97	59	,260
Olsztyn	3,74	31	1,125
Łutowiec	4,43	28	,879
Morsko	4,28	67	,670
GOPR Podlesice	4,02	55	,952
Korzkiew	3,57	35	1,558
Ogółem	3,96	1023	1,245

Wykres 10. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających łatwość dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII)

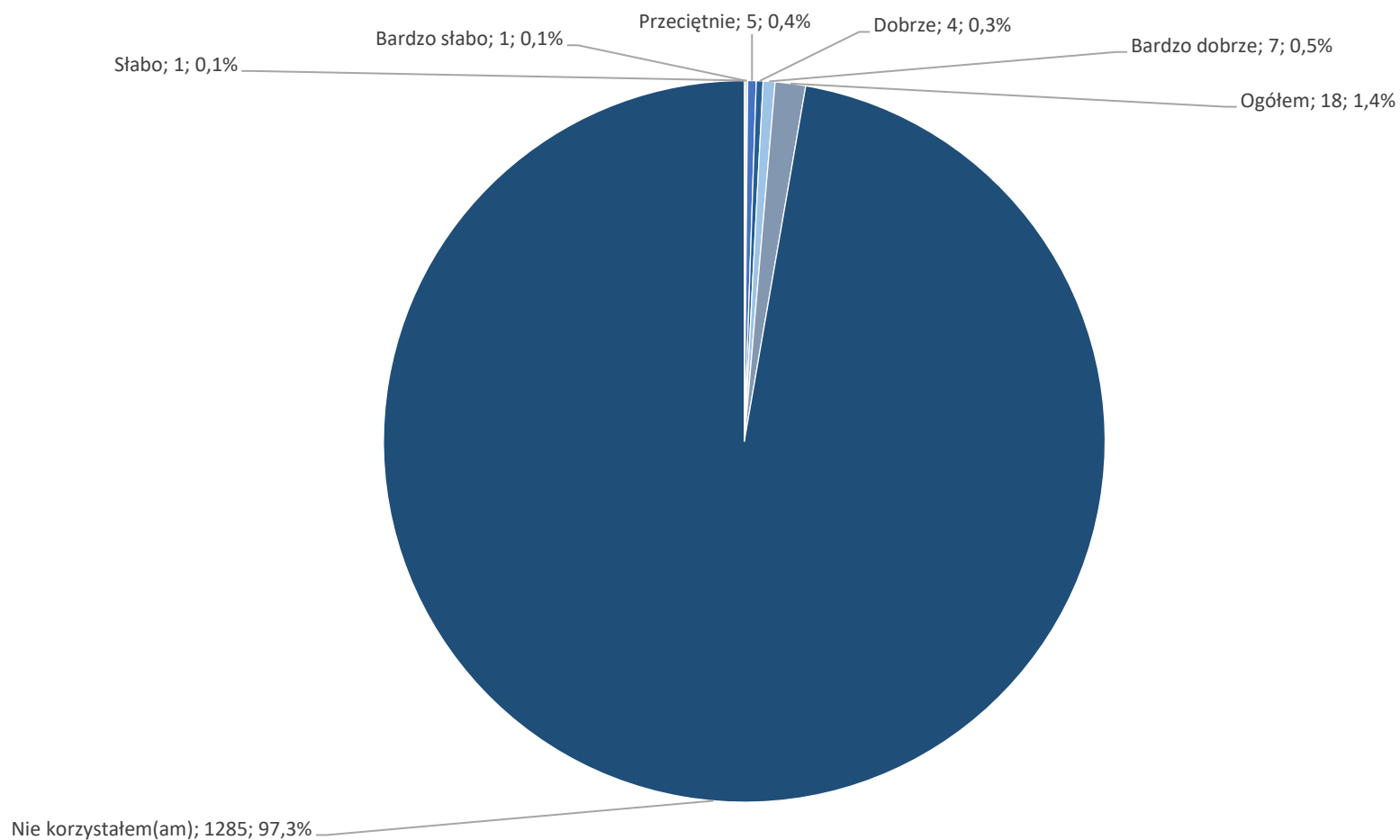


Tabela 21. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII)

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	3,89	9	,928
Przyjezdni	3,78	9	1,481
Ogółem	3,83	18	1,200

Tabela 22. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII)

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	3,33	3	1,528
25-34	2,80	5	1,095
35-44	5,00	2	,000
45-54	4,00	1	.
55-64	4,00	2	,000
65+	4,60	5	,894
Ogółem	3,83	18	1,200

Tabela 23. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII)

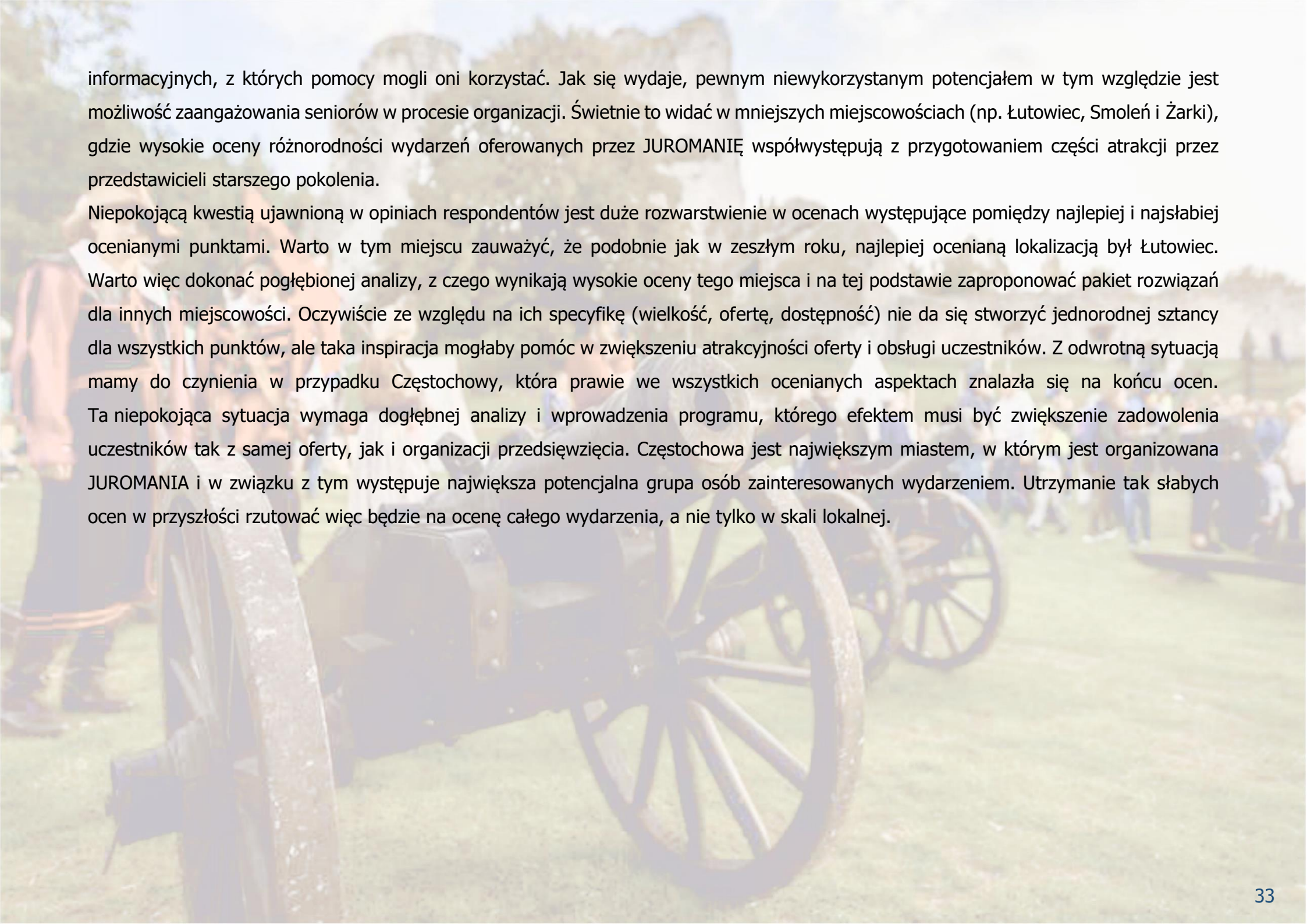
Miasta wydarzeń ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Rabsztyn	5,00	4	,000
Ogrodzieniec	3,33	3	2,082
Janów	3,00	1	.
Częstochowa	3,86	7	,900
Żarki	4,00	1	.
Korzkiew	2,50	2	,707
Ogółem	3,83	18	1,200

Ekspertyza

Kwestie organizacyjne zostały przez uczestników ocenione pozytywnie, podobnie jak w zeszłorocznym badaniu. Także podobnie, najslabiej wypadł obszar transportu, co może negatywnie wpływać na mobilność uczestników JUROMANII rozumianą tutaj jako świadomą preferencję do partycypowania w wydarzeniu w więcej niż jednym miejscu. Postulowane wyżej rozdzielenie tego samego rodzaju wydarzeń na dwa miejsca wymagałoby więc większej staranności w przygotowaniu możliwości przemieszczania się pomiędzy poszczególnymi miejscowościami. Wyżej niż w roku poprzednim została oceniona jakość i dostępność parkingów, co niewątpliwie jest czynnikiem pozytywnie skorelowanym z mobilnością uczestników korzystających z transportu prywatnego. Jedynym wyjątkiem w tym względzie jest Pieskowa Skała, w której uczestnicy badań wskazywali na problem z dostępnością parkingów oraz generalnie słabe zarządzanie tą częścią przestrzeni. Uwagi te mogą mieć związek z atrakcyjnością i popularnością samego miejsca, często obleganego przez zwiedzających. Jednak stanowią także sygnalizację realnego problemu, wymagającego rozwiązania.

Ciekawym postulatem sformułowanym w tym względzie byłoby udostępnienie danych lokalizacyjnych GPS parkingów i miejsc wydarzeń, co umożliwiłoby sprawniejsze przemieszczanie się uczestników i, do pewnego stopnia, umożliwiałoby kreowanie ruchu pomiędzy nimi. Przyszłościowym rozwiązaniem, które mogłoby w tym obszarze zwiększyć zadowolenie uczestników, byłoby powiązanie biletu wstępu do atrakcji (jeżeli występuje) z bezpłatnym miejscem parkingowym. Takie rozwiązania są obecne m.in. na festiwalach i koncertach muzycznych czy też dużych wydarzeniach sportowych i świetnie się sprawdzają, kreując dodatkowych zwiedzających i uczestników wydarzeń.

Największym mankamentem ujawnionym w zeszłorocznym badaniu w obszarze organizacji było niedostosowanie oferty do preferencji najstarszych uczestników. Było to niepokojące ze względu na ilość wolnego czasu, jakim dysponuje ta grupa i poprzez to chętnie uczestniczy w wielu formach aktywności. Tegoroczne badania przyniosły zgoła odmienne wyniki, najstarsi respondenci najlepiej oceniali kwestie programu i atrakcji. Jest to więc logiczny ślad wskazujący, że organizatorzy powinni w większym stopniu zdywersyfikować oferty ze względu na profil socjodemograficzny uczestników. Dodatkowo oferta dla seniorów powinna być umieszczona w początkowym stadium imprez, gdyż formułowali oni wnioski dotyczące potrzeby uczestnictwa w tych atrakcjach, które umożliwiają bezpieczne dotarcie przed zmrokiem do własnych domów. Na pozytywną opinię osób starszych niewątpliwie wpływ miało także efektywne funkcjonowanie punktów

The background image shows a historical festival or fair. In the foreground, there is a large, rustic wooden cart with spoked wheels. Several people, some in historical costumes, are visible in the background, walking around. The scene is outdoors on a grassy area with trees in the distance.

informacyjnych, z których pomocy mogli oni korzystać. Jak się wydaje, pewnym niewykorzystanym potencjałem w tym względzie jest możliwość zaangażowania seniorów w procesie organizacji. Świetnie to widać w mniejszych miejscowościach (np. Łutowiec, Smoleń i Żarki), gdzie wysokie oceny różnorodności wydarzeń oferowanych przez JUROMANIĘ współwystępują z przygotowaniem części atrakcji przez przedstawicieli starszego pokolenia.

Niepokojącą kwestią ujawnioną w opiniach respondentów jest duże rozwarstwienie w ocenach występujące pomiędzy najlepiej i najslabiej ocenianymi punktami. Warto w tym miejscu zauważyć, że podobnie jak w zeszłym roku, najlepiej ocenianą lokalizacją był Łutowiec. Warto więc dokonać pogłębionej analizy, z czego wynikają wysokie oceny tego miejsca i na tej podstawie zaproponować pakiet rozwiązań dla innych miejscowości. Oczywiście ze względu na ich specyfikę (wielkość, ofertę, dostępność) nie da się stworzyć jednorodnej sztancy dla wszystkich punktów, ale taka inspiracja mogłaby pomóc w zwiększeniu atrakcyjności oferty i obsługi uczestników. Z odwrotną sytuacją mamy do czynienia w przypadku Częstochowy, która prawie we wszystkich ocenianych aspektach znalazła się na końcu ocen. Ta niepokojąca sytuacja wymaga dogłębnej analizy i wprowadzenia programu, którego efektem musi być zwiększenie zadowolenia uczestników tak z samej oferty, jak i organizacji przedsięwzięcia. Częstochowa jest największym miastem, w którym jest organizowana JUROMANIA i w związku z tym występuje największa potencjalna grupa osób zainteresowanych wydarzeniem. Utrzymanie tak słabych ocen w przyszłości rzutować więc będzie na ocenę całego wydarzenia, a nie tylko w skali lokalnej.

Rozdział 4

Generalna ocena JUROMANII



Generalna ocena JUROMANII:

- Atmosfera odczuwana podczas JUROMANII została oceniona wysoko (4,48). Wyżej oceniały ją osoby przyjezdne niż miejscowe (4,52 vs 4,30). Najślabiej atmosferę ocenili uczestnicy wydarzenia w wieku 25-34 lata (4,37), najlepiej najstarsi badani (4,63). Atmosfera JUROMANII najwyższe noty uzyskała w Łutowcu (4,92), najniższe zaś w Częstochowie (3,28).
- Badani zadeklarowali wyraźną chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII (4,54). Najślabszą chęć uczestnictwa zadeklarowały osoby w wieku 25-34 lata (4,36), najwyższą uczestnicy w wieku 45-54 lata (4,63). Chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w największej mierze wyrażali uczestnicy wydarzenia w Łutowcu (4,89), najślabiej zaś uczestnicy z Częstochowy (3,30).
- Ogólna ocena JUROMANII plasuje się na poziomie 4,52. Nieco wyżej oceniają wydarzenie uczestnicy przyjezdni (4,57 vs 4,34). Wyższe noty przyznają również osoby powyżej 45. roku życia. Najwyższą ogólną ocenę wydarzenia przyznali uczestnicy JUROMANII w Łutowcu (4,97), najniższą zaś w Częstochowie (3,31).
- Niemalże wszyscy uczestnicy JUROMANII poleciliby ją innym (92,9%). Nieco większą chęć polecenia wykazują przyjezdni uczestnicy (94,4% vs 86,4%).

Wykres 11. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających atmosferę podczas JUROMANII

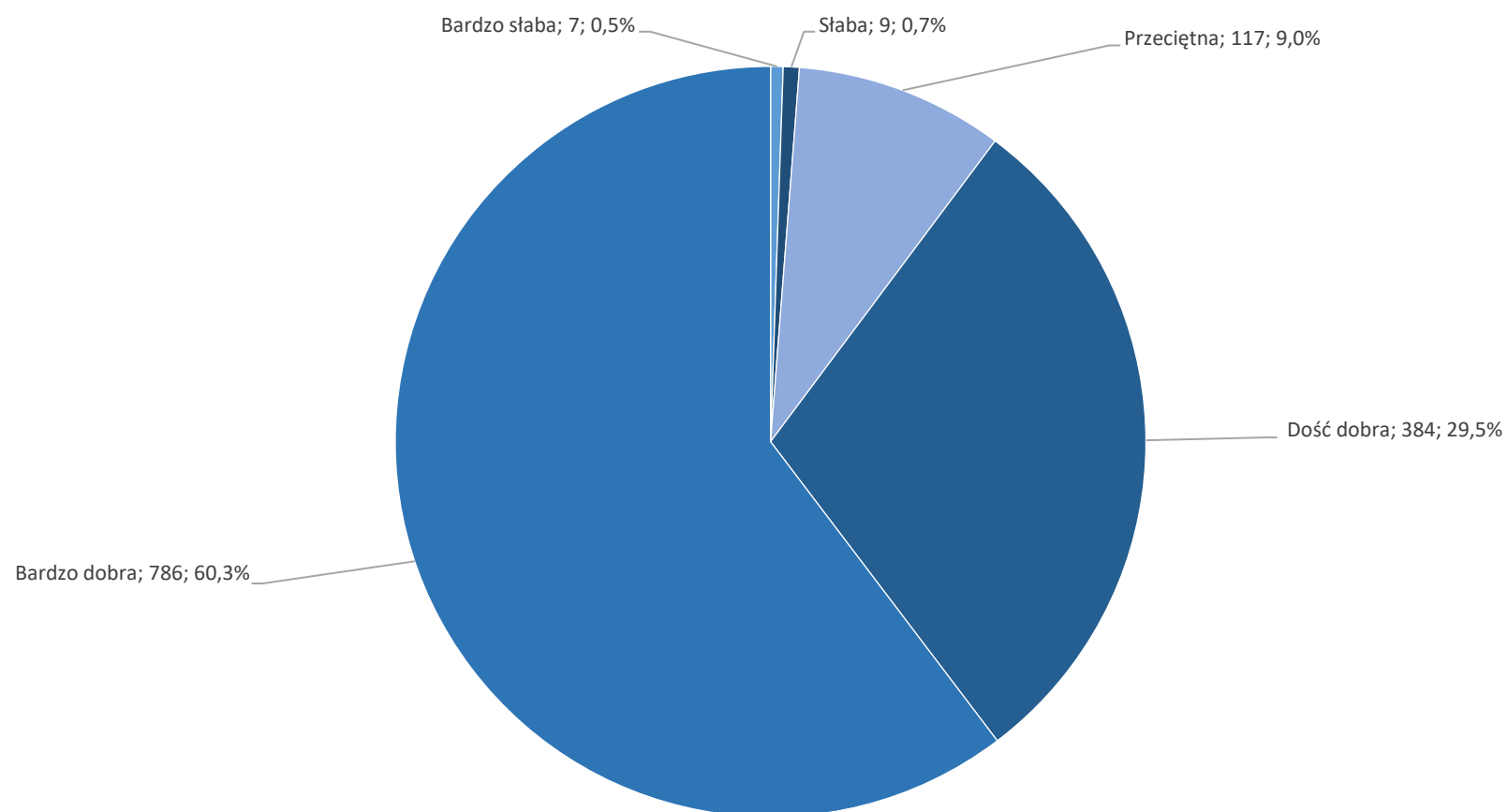


Tabela 24. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	4,30	236	,888
Przyjezdni	4,52	1067	,686
Ogółem	4,48	1303	,732

Tabela 25. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	4,57	119	,619
25-34	4,37	292	,846
35-44	4,47	440	,726
45-54	4,51	219	,673
55-64	4,57	157	,643
65+	4,63	76	,746
Ogółem	4,48	1303	,732

Tabela 26. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

Miasto wydarzenia ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	4,28	298	,756
Rabsztyn	4,50	126	,735
Bydlin	4,79	39	,469
Tenczynek	4,51	65	,710
Ogrodzieniec	4,68	211	,533
Janów	4,72	72	,537
Częstochowa	3,28	61	,859
Smoleń	4,73	70	,509
Żarki	4,38	40	,740
Bobolice	4,74	62	,441
Olsztyn	4,51	37	,607
Łutowiec	4,92	36	,280
Morsko	4,39	71	,765
GOPR Podlesice	4,87	69	,540
Korzkiew	4,35	46	,706
Ogółem	4,48	1303	,732

Wykres 12. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII

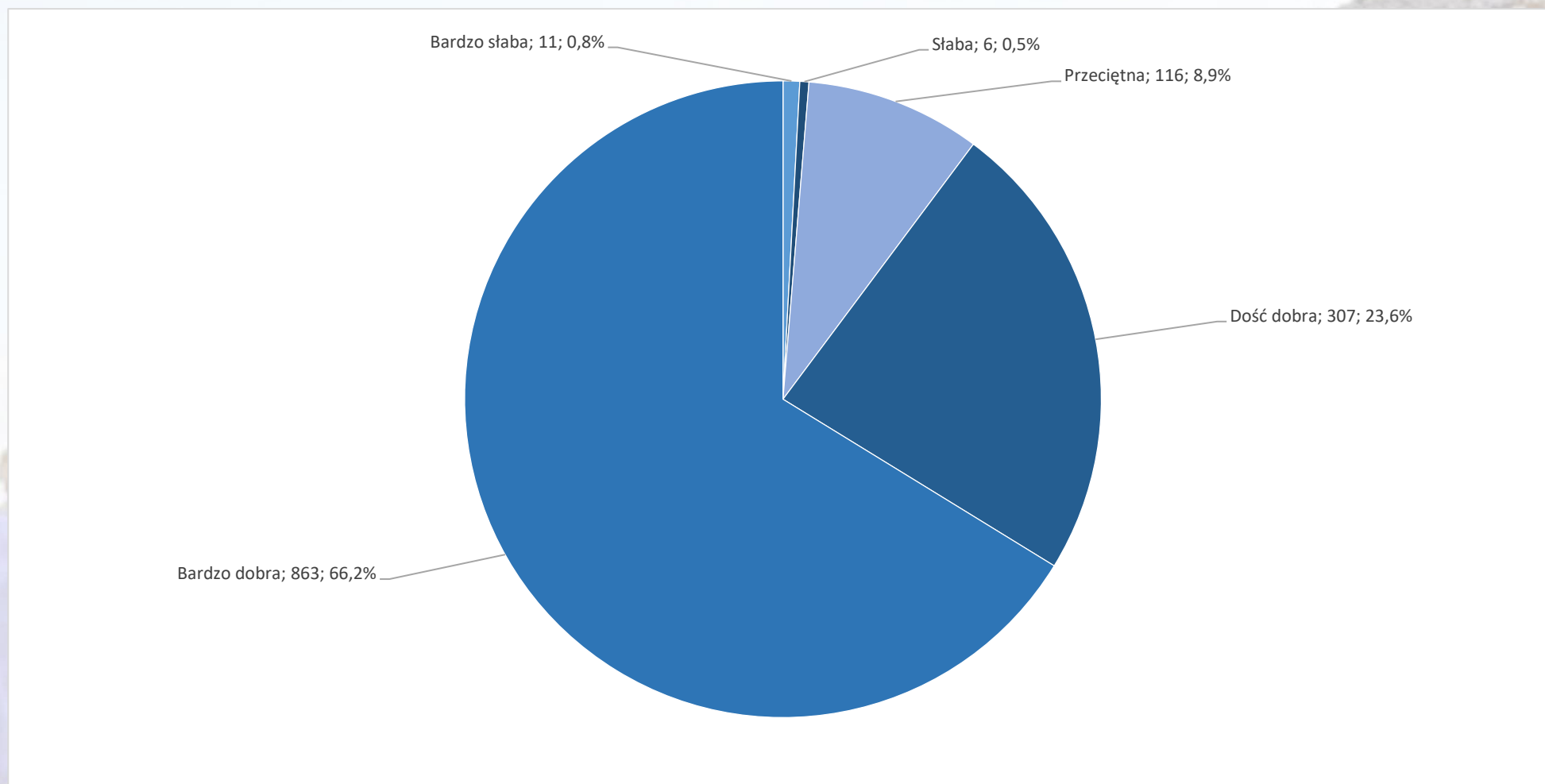


Tabela 27. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	4,37	236	,882
Przyjezdni	4,58	1067	,707
Ogółem	4,54	1303	,746

Tabela 28. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	4,55	119	,733
25-34	4,36	292	,896
35-44	4,58	440	,670
45-54	4,63	219	,626
55-64	4,58	157	,681
65+	4,59	76	,897
Ogółem	4,54	1303	,746

Tabela 29. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

Miasta wydarzeń ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	4,29	298	,923
Rabsztyn	4,53	126	,766
Bydlin	4,77	39	,427
Tenczynek	4,62	65	,578
Ogrodzieniec	4,72	211	,490
Janów	4,76	72	,517
Częstochowa	3,30	61	,803
Smoleń	4,74	70	,502
Żarki	4,68	40	,526
Bobolice	4,85	62	,438
Olsztyn	4,73	37	,508
Łutowiec	4,89	36	,319
Morsko	4,68	71	,528
GOPR Podlesice	4,80	69	,584
Korzkiew	4,48	46	,623
Ogółem	4,54	1303	,746

Wykres 13. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wystawiających ogólną ocenę JUROMANII

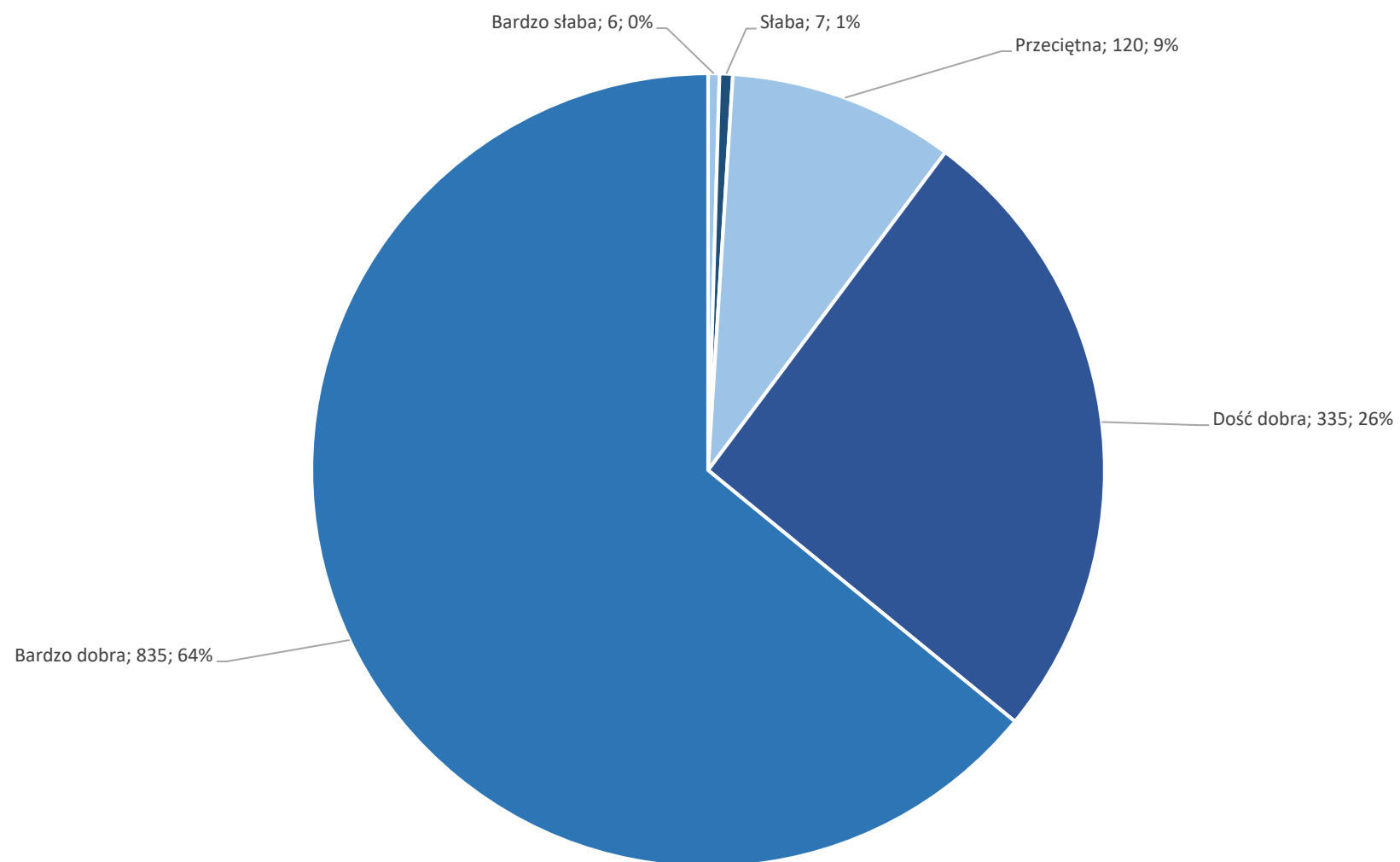


Tabela 30. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

Miasto zamieszkania	Średnia	N	Błąd standardowy
Miejscowi	4,34	236	,843
Przyjezdni	4,57	1067	,686
Ogółem	4,52	1303	,722

Tabela 31. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

Wiek	Średnia	N	Błąd standardowy
18-24	4,52	119	,699
25-34	4,39	292	,806
35-44	4,54	440	,720
45-54	4,63	219	,616
55-64	4,58	157	,621
65+	4,55	76	,839
Ogółem	4,52	1303	,722

Tabela 32. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia

Miasta wydarzeń ogólnie	Średnia	N	Błąd standardowy
Pieskowa Skała	4,32	298	,818
Rabsztyn	4,53	126	,766
Bydlin	4,69	39	,468
Tenczynek	4,55	65	,751
Ogrodzieniec	4,66	211	,541
Janów	4,81	72	,464
Częstochowa	3,31	61	,620
Smoleń	4,67	70	,675
Żarki	4,58	40	,636
Bobolice	4,73	62	,518
Olsztyn	4,62	37	,492
Łutowiec	4,97	36	,167
Morsko	4,63	71	,485
GOPR Podlesice	4,86	69	,550
Korzkiew	4,57	46	,655
Ogółem	4,52	1303	,722

Wykres 14. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom

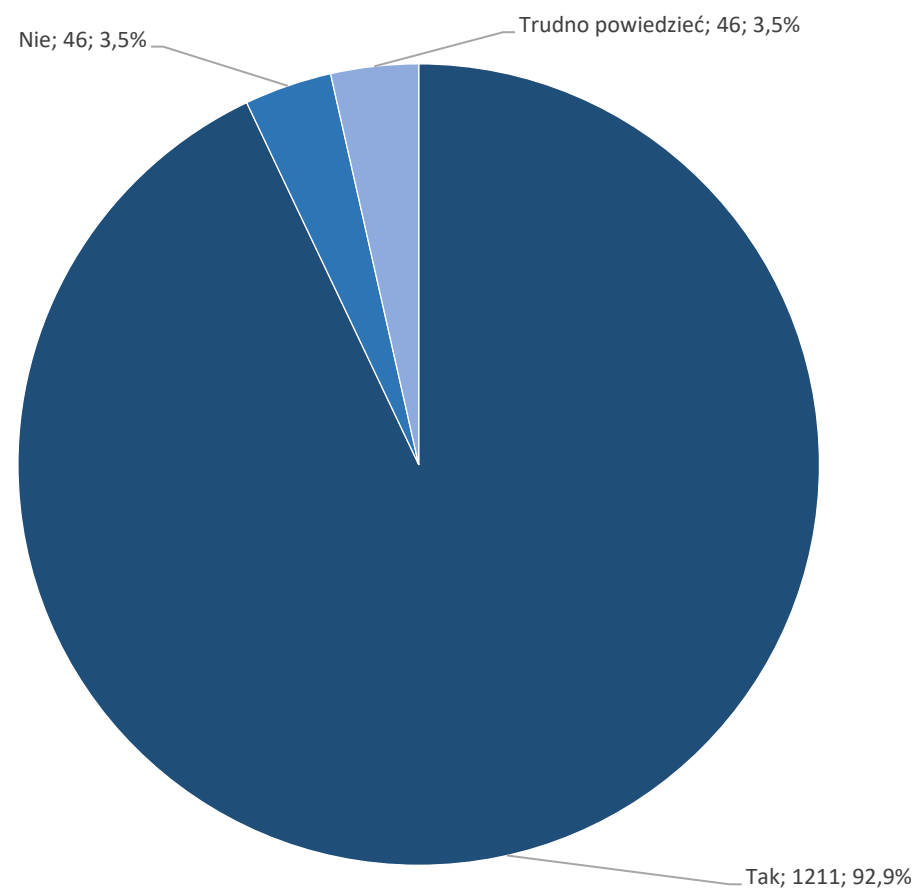


Tabela 33. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

			Obszar zamieszkania		Ogółem
			Miejscowi	Przyjezdni	
Czy poleci Pan/i Juromanię innym?	Tak	Liczebność	204	1007	1211
		% z Miasto zamieszkania	86,4	94,4	92,9
	Nie	Liczebność	22	24	46
		% z Miasto zamieszkania	9,3	2,2	3,5
	Trudno powiedzieć	Liczebność	10	36	46
		% z Miasto zamieszkania	4,2	3,4	3,5
Ogółem		Liczebność	236	1067	1303
		% z Miasto zamieszkania	100,0	100,0	100,0

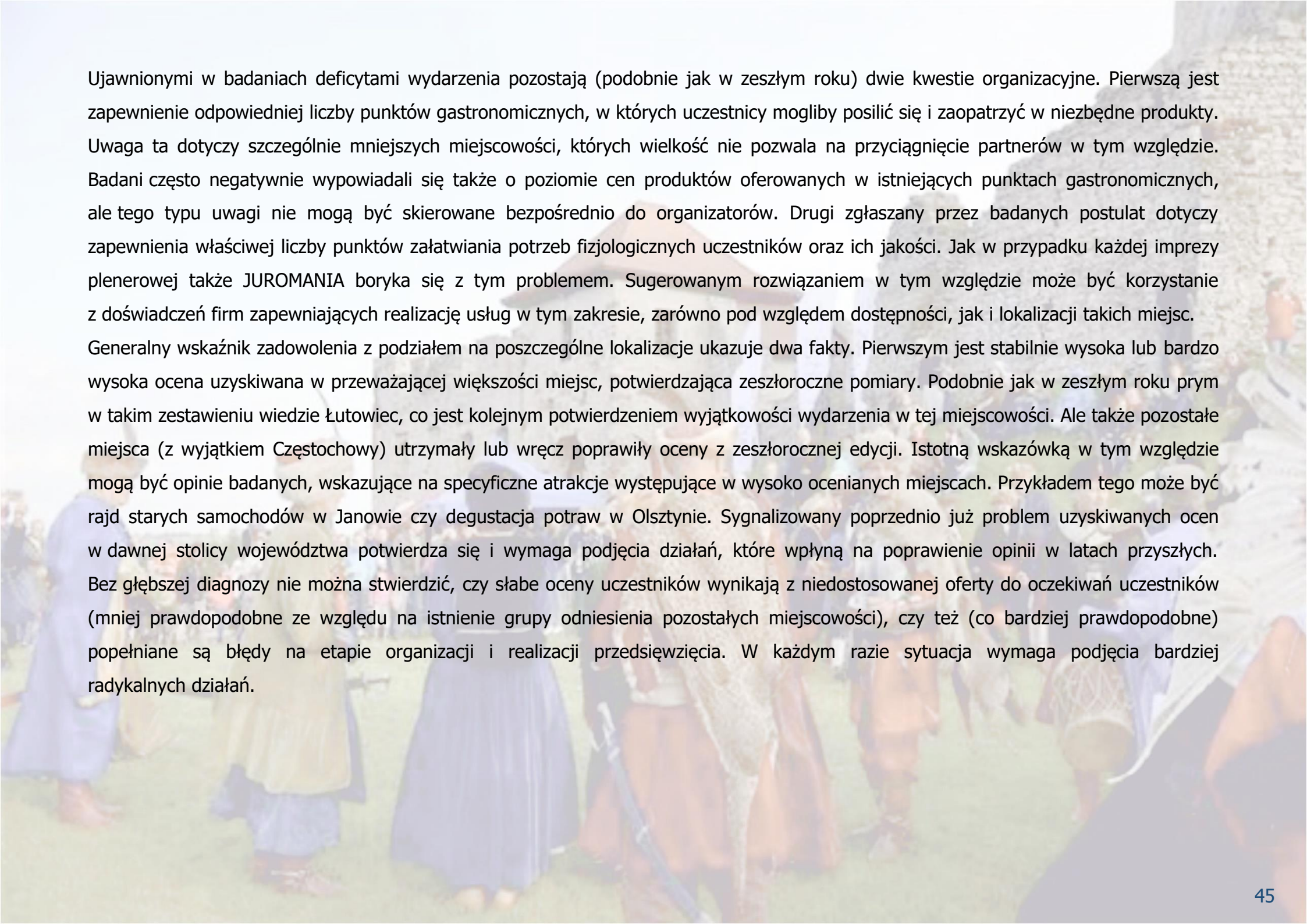
Tabela 34. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

			Wiek						Ogółem
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	
Czy poleci Pan/i Juromanię innym?	Tak	Liczebność	112	255	404	215	152	73	1211
		% z Wiek	94,1	87,3	91,8	98,2	96,8	96,1	92,9
	Nie	Liczebność	4	21	13	3	3	2	46
		% z Wiek	3,4	7,2	3,0	1,4	1,9	2,6	3,5
	Trudno powiedzieć	Liczebność	3	16	23	1	2	1	46
		% z Wiek	2,5	5,5	5,2	0,5	1,3	1,3	3,5
Ogółem		Liczebność	58	119	292	440	219	157	76
		% z Wiek	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ekspertyza

Generalna opinia o JUROMANII jest pozytywna i tożsama z wyrażoną w zeszłym roku przez respondentów. Wydaje się więc, że ogólna formuła wydarzenia jest akceptowalna, oczekiwana i atrakcyjna dla uczestników. W tegorocznym badaniu ujawniono po raz kolejny, że średnia ocen uczestników zewnętrznych jest nieco wyższa niż miejscowych. Nie wydaje się to jednak być systemowym problemem, a może wynikać z mechanizmów percepcyjnych uczestników, które w przypadku osób z zewnątrz są dodatkowo stymulowane efektem nowości, który siłą rzeczy nie występuje (lub nie z takim natężeniem) u miejscowych. Tak naprawdę najistotniejszym elementem potwierdzającym wysoką jakość JUROMANII jest wskaźnik poleceń (chęć polecenia JUROMANII innym ludziom), lokujący się na poziomie ponad 90% wskazań. Świadczy to o wysokim potencjale do wykorzystania samych uczestników jako nośnika marketingu wydarzenia. Możliwym rozwiązaniem w tym zakresie jest stworzenie miejsca w Internecie, w którym uczestnicy mogliby zamieszczać amatorskie filmy i zdjęcia z uczestnictwa w wydarzeniu i dzielenie się nimi za pomocą mediów społecznościowych. Dodatkowo taki instrument byłby czynnikiem budującym lojalność uczestnictwa w wydarzeniu, generując postawy sprzyjające wielokrotnemu udziałowi (jak na przykład akcja „Który to Twój OPEN'er?” promująca festiwal muzyczny).

Podobnie jak w zeszłorocznym badaniu, z opinii respondentów wynika, że JUROMANIA wykazuje w świadomości respondentów pozytywne konotacje z miejscami poszczególnych wydarzeń, szczególnie zaś z jurajskimi zamkami i innymi miejscami mającymi historyczne odniesienia. Skojarzenie to wzmacnia współczesne zainteresowanie historią i jej przedstawianie za pomocą inscenizacji i rekonstrukcji. Stąd też respondenci najwyżej oceniają możliwość zapoznania się z rycerską historią zamków, przedstawieniami grup rekonstrukcyjnych oraz uczestnictwem w tak sformatowanych wydarzeniach. Z punktu widzenia komunikacji marketingowej wydarzenia wydaje się, że wyeksponowana powinna zostać część obejmująca pokazy i turnieje rycerskie, ukazująca ówczesne życie (sposoby wyrabiania narzędzi, przygotowywania posiłków, tworzenia ubiorów itp.) oraz rekonstrukcje imitujące walki rycerskie czy obleganie zamków. Należy także zwrócić uwagę, że badani chętnie wskazywali koncerty, występy i pokazy, jako wydarzenia skupiające ich uwagę i zachęcające do uczestnictwa. Wraz z częścią rycersko-rekonstrukcyjną wskazania te ujawniają preferencje badanych na wydarzenia, w którym mogą uczestniczyć w sposób bardziej czynny i angażujący.



Ujawnionymi w badaniach deficytami wydarzenia pozostają (podobnie jak w zeszłym roku) dwie kwestie organizacyjne. Pierwszą jest zapewnienie odpowiedniej liczby punktów gastronomicznych, w których uczestnicy mogliby posilić się i zaopatrzyć w niezbędne produkty. Uwaga ta dotyczy szczególnie mniejszych miejscowości, których wielkość nie pozwala na przyciągnięcie partnerów w tym względzie. Badani często negatywnie wypowiadali się także o poziomie cen produktów oferowanych w istniejących punktach gastronomicznych, ale tego typu uwagi nie mogą być skierowane bezpośrednio do organizatorów. Drugi zgłaszany przez badanych postulat dotyczy zapewnienia właściwej liczby punktów załatwiania potrzeb fizjologicznych uczestników oraz ich jakości. Jak w przypadku każdej imprezy plenerowej także JUROMANIA boryka się z tym problemem. Sugerowanym rozwiązaniem w tym względzie może być korzystanie z doświadczeń firm zapewniających realizację usług w tym zakresie, zarówno pod względem dostępności, jak i lokalizacji takich miejsc. Generalny wskaźnik zadowolenia z podziałem na poszczególne lokalizacje ukazuje dwa fakty. Pierwszym jest stabilnie wysoka lub bardzo wysoka ocena uzyskiwana w przeważającej większości miejsc, potwierdzająca zeszłoroczne pomiary. Podobnie jak w zeszłym roku prym w takim zestawieniu wiedzie Łutowiec, co jest kolejnym potwierdzeniem wyjątkowości wydarzenia w tej miejscowości. Ale także pozostałe miejsca (z wyjątkiem Częstochowy) utrzymały lub wręcz poprawiły oceny z zeszłorocznej edycji. Istotną wskazówką w tym względzie mogą być opinie badanych, wskazujące na specyficzne atrakcje występujące w wysoko ocenianych miejscach. Przykładem tego może być rajd starych samochodów w Janowie czy degustacja potraw w Olsztynie. Sygnalizowany poprzednio już problem uzyskiwanych ocen w dawnej stolicy województwa potwierdza się i wymaga podjęcia działań, które wpłyną na poprawienie opinii w latach przyszłych. Bez głębszej diagnozy nie można stwierdzić, czy słabe oceny uczestników wynikają z niedostosowanej oferty do oczekiwań uczestników (mniej prawdopodobne ze względu na istnienie grupy odniesienia pozostałych miejscowości), czy też (co bardziej prawdopodobne) popełniane są błędy na etapie organizacji i realizacji przedsięwzięcia. W każdym razie sytuacja wymaga podjęcia bardziej radykalnych działań.

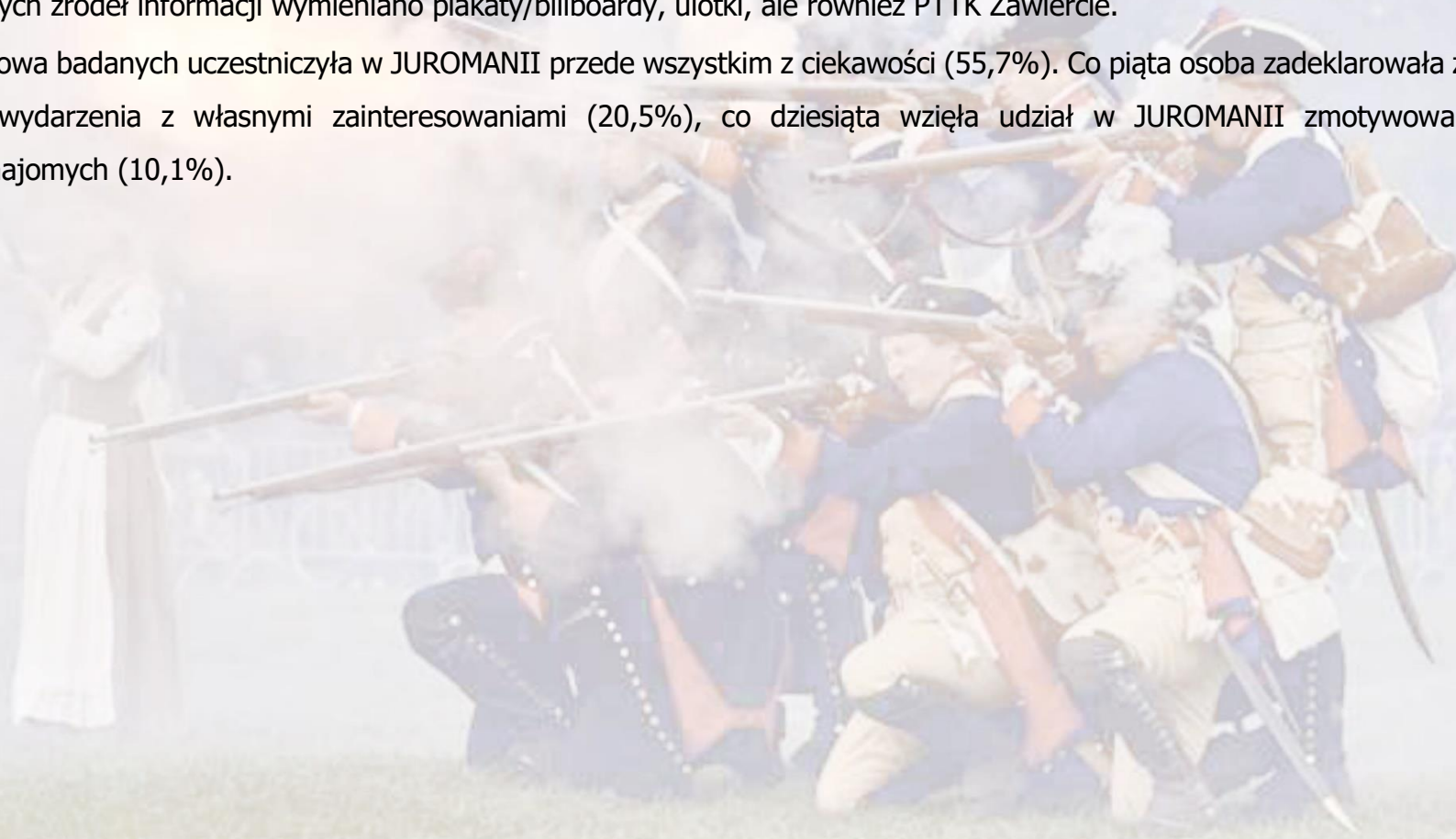
Rozdział 5

Promocja i źródła informacji o JUROMANII



Promocja i źródła informacji o JUROMANII:

- Co czwarta osoba dowiedziała się o JUROMANII od znajomych/rodziny (26,0%), co piąta deklaruje, że uczestniczy w JUROMANII przypadkiem (20,5%).
- Jedynie co 9 osoba czerpała informacje z oficjalnej strony internetowej JUROMANII (11,7%). Wśród innych stron internetowych najczęściej wskazywano Facebooka.
- Wśród innych źródeł informacji wymieniano plakaty/billboardy, ulotki, ale również PTTK Zawiercie.
- Ponad połowa badanych uczestniczyła w JUROMANII przede wszystkim z ciekawości (55,7%). Co piąta osoba zadeklarowała zbieżność tematyki wydarzenia z własnymi zainteresowaniami (20,5%), co dziesiąta wzięła udział w JUROMANII zmotywowana przez rodzinę/znajomych (10,1%).



Wykres 15. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII

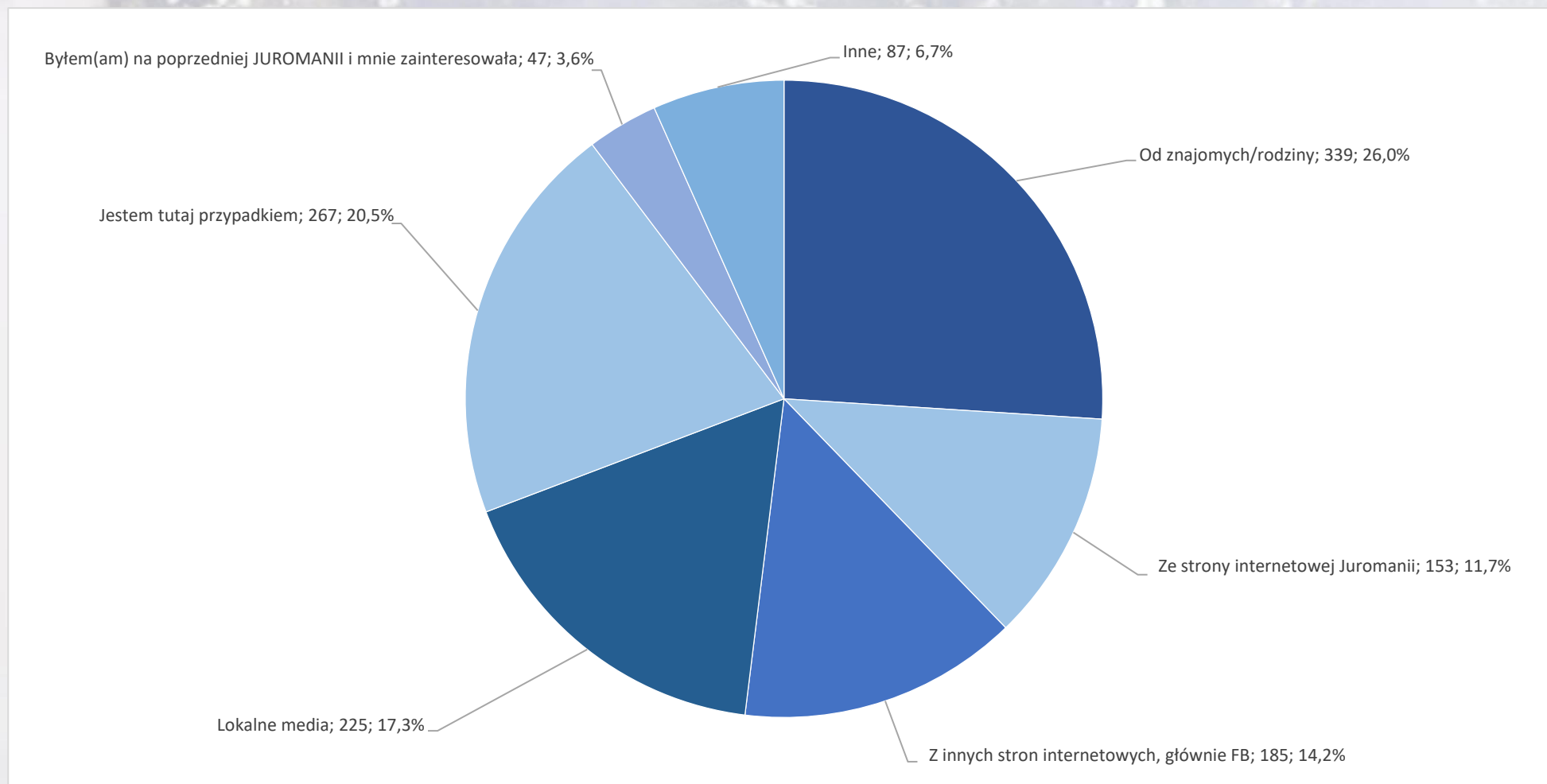


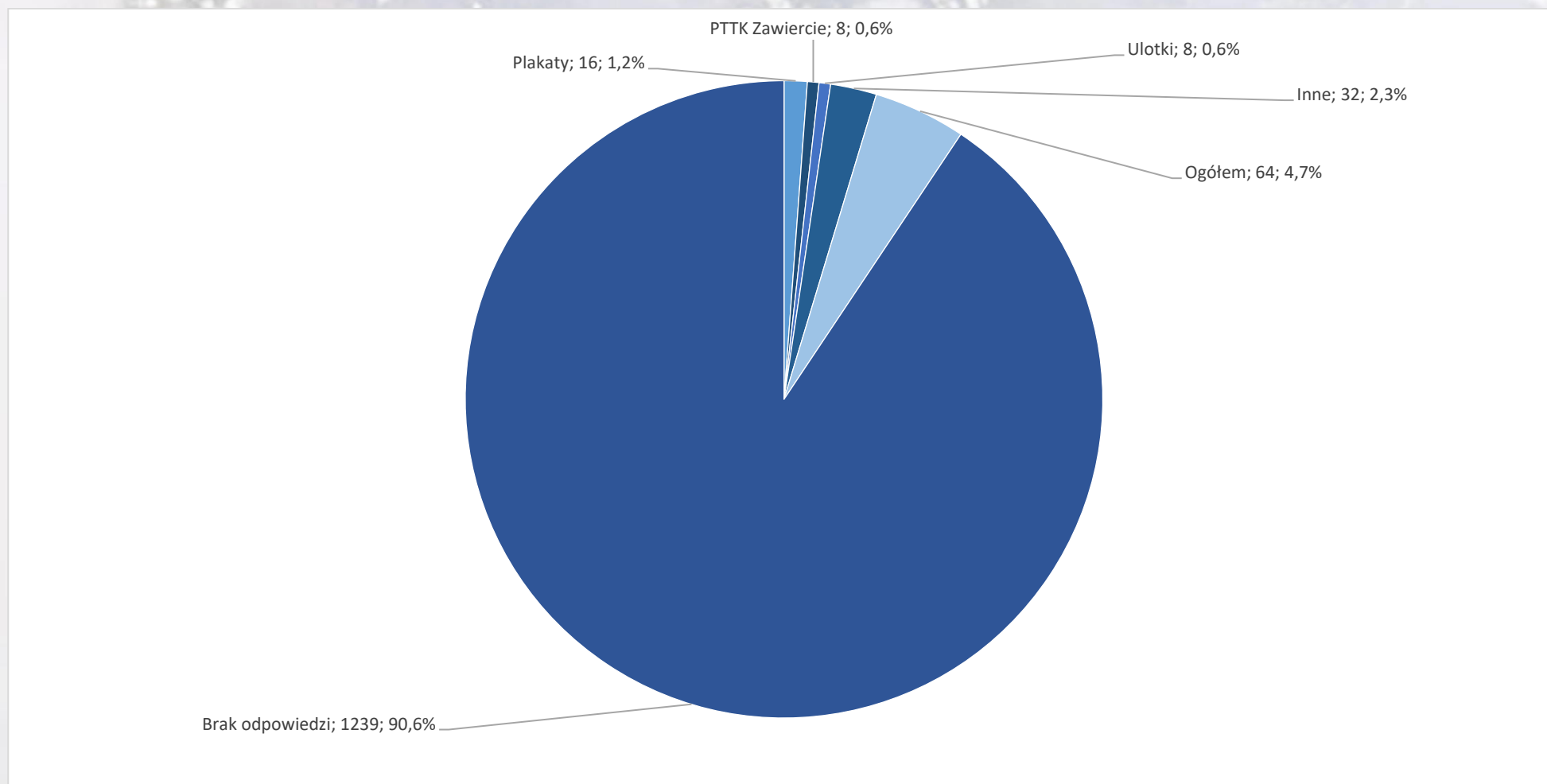
Tabela 35. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

			Miejscowi	Przyjezdni	Ogółem
Źródła informacji na temat Juromanii	Od znajomych/rodziny	Liczebność	64	275	339
		% z Miasto zamieszkania	27,1	25,8	26,0
	Ze strony internetowej Juromanii	Liczebność	19	134	153
		% z Miasto zamieszkania	8,1	12,6	11,7
	Z innych stron internetowych, głównie FB	Liczebność	33	152	185
		% z Miasto zamieszkania	14,0	14,2	14,2
	Lokalne media	Liczebność	56	169	225
		% z Miasto zamieszkania	23,7	15,8	17,3
	Jestem tutaj przypadkiem	Liczebność	28	239	267
		% z Miasto zamieszkania	11,9	22,4	20,5
	Byłem(am) na poprzedniej JUROMANII i mnie zainteresowała	Liczebność	11	36	47
		% z Miasto zamieszkania	4,7	3,4	3,6
inne	Liczebność	25	62	87	
	% z Miasto zamieszkania	10,6	5,8	6,7	
Ogółem		Liczebność	236	1067	1303
		% z Miasto zamieszkania	100,0	100,0	100,0

Tabela 36. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

			Wiek						Ogółem
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	
Źródła informacji na temat Juromanii	Od znajomych/rodziny	Liczebność	30	67	115	63	44	20	339
		% z Wiek	25,2	22,9	26,1	28,8	28,0	26,3	26,0
	Ze strony internetowej Juromanii	Liczebność	10	41	66	28	7	1	153
		% z Wiek	8,4	14,0	15,0	12,8	4,5	1,3	11,7
	Z innych stron internetowych, głównie FB	Liczebność	22	36	79	28	16	4	185
		% z Wiek	18,5	12,3	18,0	12,8	10,2	5,3	14,2
	Lokalne media	Liczebność	13	49	62	37	38	26	225
		% z Wiek	10,9	16,8	14,1	16,9	24,2	34,2	17,3
	Jestem tutaj przypadkiem	Liczebność	39	70	78	40	29	11	267
		% z Wiek	32,8	24,0	17,7	18,3	18,5	14,5	20,5
	Byłem(am) na poprzedniej JUROMANII i mnie zainteresowała	Liczebność	3	9	16	12	7	0	47
		% z Wiek	2,5	3,1	3,6	5,5	4,5	0,0	3,6
	inne	Liczebność	2	20	24	11	16	14	87
		% z Wiek	1,7	6,8	5,5	5,0	10,2	18,4	6,7
Ogółem		Liczebność	119	292	440	219	157	76	1303
		% z Wiek	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Wykres 16. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na inne niż wymienione źródła informacji o JUROMANII (pytanie otwarte)



Wykres 17. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII

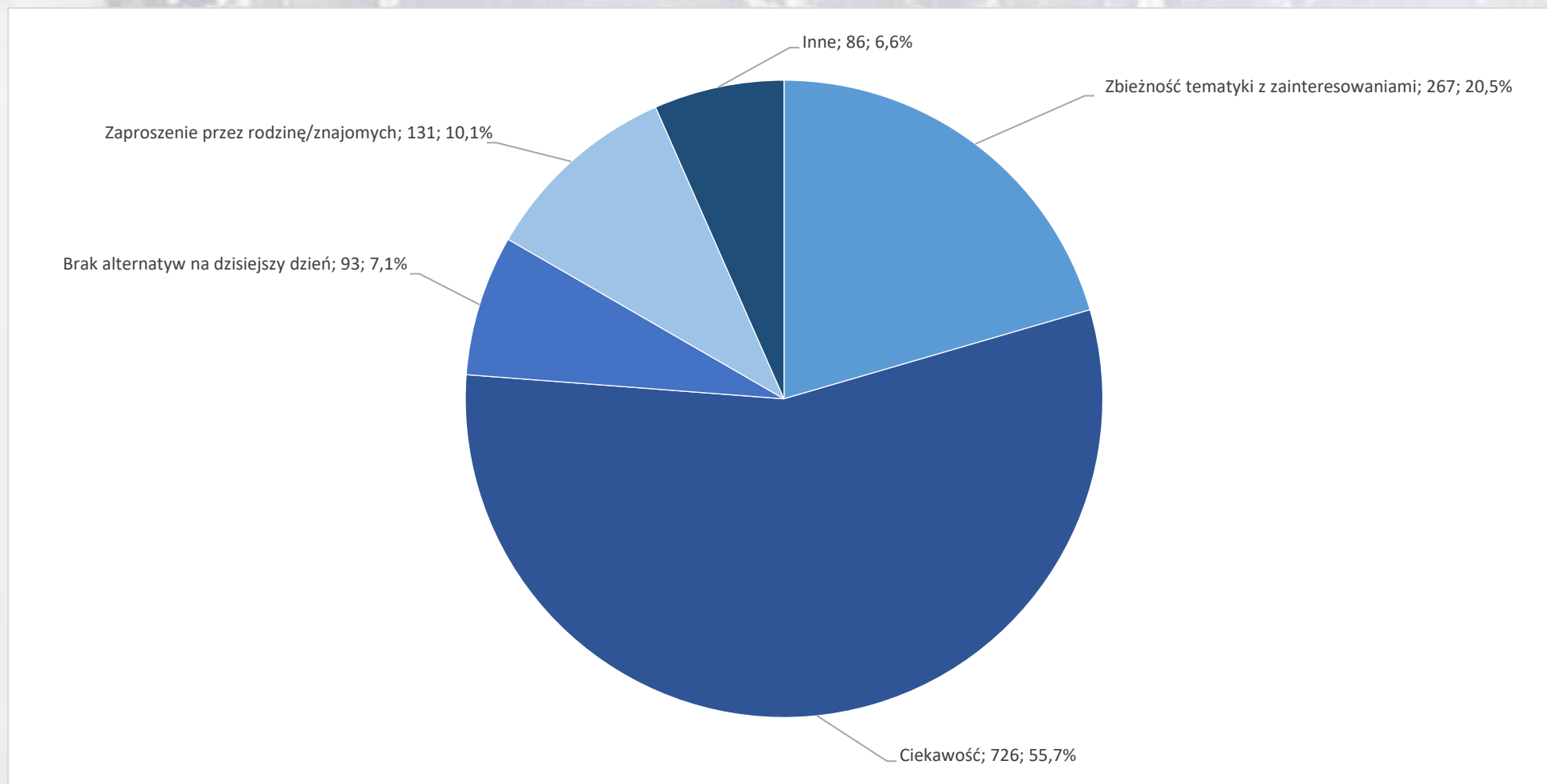


Tabela 37. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników

			Miejscowi	Przyjezdni	Ogółem
Co skłoniło do uczestnictwa w wydarzeniu?	Zbieżność tematyki z zainteresowaniami	Liczebność	36	231	267
		% z Miasto zamieszkania	15,3	21,6	20,5
	Ciekawość	Liczebność	139	587	726
		% z Miasto zamieszkania	58,9	55,0	55,7
	Brak alternatyw na dzisiejszy dzień	Liczebność	15	78	93
		% z Miasto zamieszkania	6,4	7,3	7,1
	Zaproszenie przez rodzinę/znajomych	Liczebność	31	100	131
		% z Miasto zamieszkania	13,1	9,4	10,1
inne	Liczebność	15	71	86	
	% z Miasto zamieszkania	6,4	6,7	6,6	
Ogółem		Liczebność	236	1067	1303
		% z Miasto zamieszkania	100,0	100,0	100,0

Tabela 38. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe

			Wiek						Ogółem
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	
Inne źródła informacji	Zbieżność tematyki z zainteresowaniami	Liczebność	24	67	97	48	22	9	267
		% z Wiek	20,2	22,9	22,0	21,9	14,0	11,8	20,5
	Ciekawość	Liczebność	67	147	248	125	95	44	726
		% z Wiek	56,3	50,3	56,4	57,1	60,5	57,9	55,7
	Brak alternatyw na dzisiejszy dzień	Liczebność	9	26	29	12	10	7	93
		% z Wiek	7,6	8,9	6,6	5,5	6,4	9,2	7,1
	Zaproszenie przez rodzinę/znajomych	Liczebność	13	29	48	21	13	7	131
		% z Wiek	10,9	9,9	10,9	9,6	8,3	9,2	10,1
	inne	Liczebność	6	23	18	13	17	9	86
		% z Wiek	5,0	7,9	4,1	5,9	10,8	11,8	6,6
Ogółem		Liczebność	6	119	292	440	219	157	76
		% z Wiek	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ekspertyza

Większość wniosków z tej sekcji, zawartych w zeszłorocznym opracowaniu, pozostaje aktualnymi. Poza kreowaniem gustów uczestników w powiązaniu z podążaniem za ich zmieniającymi się potrzebami, zmiana sfery komunikacyjnej może przynieść najbardziej efektywne skutki w perspektywie organizacji następnego wydarzenia. Pierwszym postulatem jest zwiększenie efektywności strony www JUROMANII, szczególnie poprzez nadanie jej bardziej interaktywnego charakteru. Chodzi tutaj o proste i skuteczne działania w postaci możliwości otrzymywania powiadomień czy zapisywania się na subskrypcje newslettera. Co interesujące, w badaniu więcej wskazań niż strona www miał Facebook, co także jednoznacznie wskazuje na preferencje uczestników i może po części tłumaczyć relatywnie słabsze oceny wydarzenia wśród najmłodszych uczestników.

Ciekawym pomysłem, który pojawia się w badaniach, jest stworzenie jednego folderu w drukowanej formie i jego dystrybucja zarówno przed, jak i w trakcie imprez. Postulat ten wynika z braku zintegrowanej informacji o wszystkich wydarzeniach w miejscach ich odbywania oraz słabszej promocji atrakcji poza bezpośrednim miejscem przeprowadzania badań ankietowych. Znaczna część uczestników nie była wyposażona w wiedzę na temat atrakcji JUROMANII odbywających się w innych miejscach, stąd też nie planowali kontynuacji uczestnictwa i przemieszczania się w inne punkty. Deficytowi temu można przeciwdziałać poprzez fizyczne wyposażenie uczestników w folder z agendą atrakcji oraz ich umiejscowieniem w postaci mapy poglądowej. Promocji wydarzenia służyć to może szczególnie w tych miejscach, z których jest możliwość bezpłatnego transportu JUROBUSEM, poruszającym się pomiędzy najważniejszymi punktami wydarzenia. Folder taki powinien być możliwy do ściągnięcia na urządzenia elektroniczne przed terminem wydarzenia, co pozwoliłoby uczestnikom zaplanować pobyt i przemieszczanie się pomiędzy poszczególnymi atrakcjami.

Istotnym źródłem kreowania polityki informacyjnej i promocyjnej powinna być integracja prowadzonych działań z partnerami lokalnymi. Jak się wydaje z opinii badanych, ten kanał komunikacyjny istnieje, ale jest wykorzystywany w niewystarczającym stopniu. Ulokowanie kanałów komunikowania w przestrzeni lokalnej będzie szczególnie ważne dla miejscowych uczestników, którzy w porównaniu z przyjezdnymi, generalnie słabiej oceniają zarówno samo wydarzenie, jak i jego warstwę komunikacyjną. Zarządzanie tym deficytem powinno polegać na wcześniejszym zaopatrzeniu partnerów w materiały promocyjne, zarówno w materialnej, jak i elektronicznej formie. Dodatkowym pozytywem takiego działania będzie zintegrowanie i zwiększenie odpowiedzialności za ostateczny efekt

wśród partnerów przedsięwzięcia. Generalnie z badań jawi się obraz, w którym strategię komunikacyjno-marketingową trzeba zdywersyfikować dla osób przyjezdnych i miejscowych. Miejscowi uczestnicy są bardziej wymagający, nie wystarczy im jedynie organizacja atrakcji na miejscu. Dlatego są oni potencjalnymi odbiorcami, których można zachęcić do większej mobilności i uczestnictwa w JUROMANII poza miejscem zamieszkania



Rozdział 6

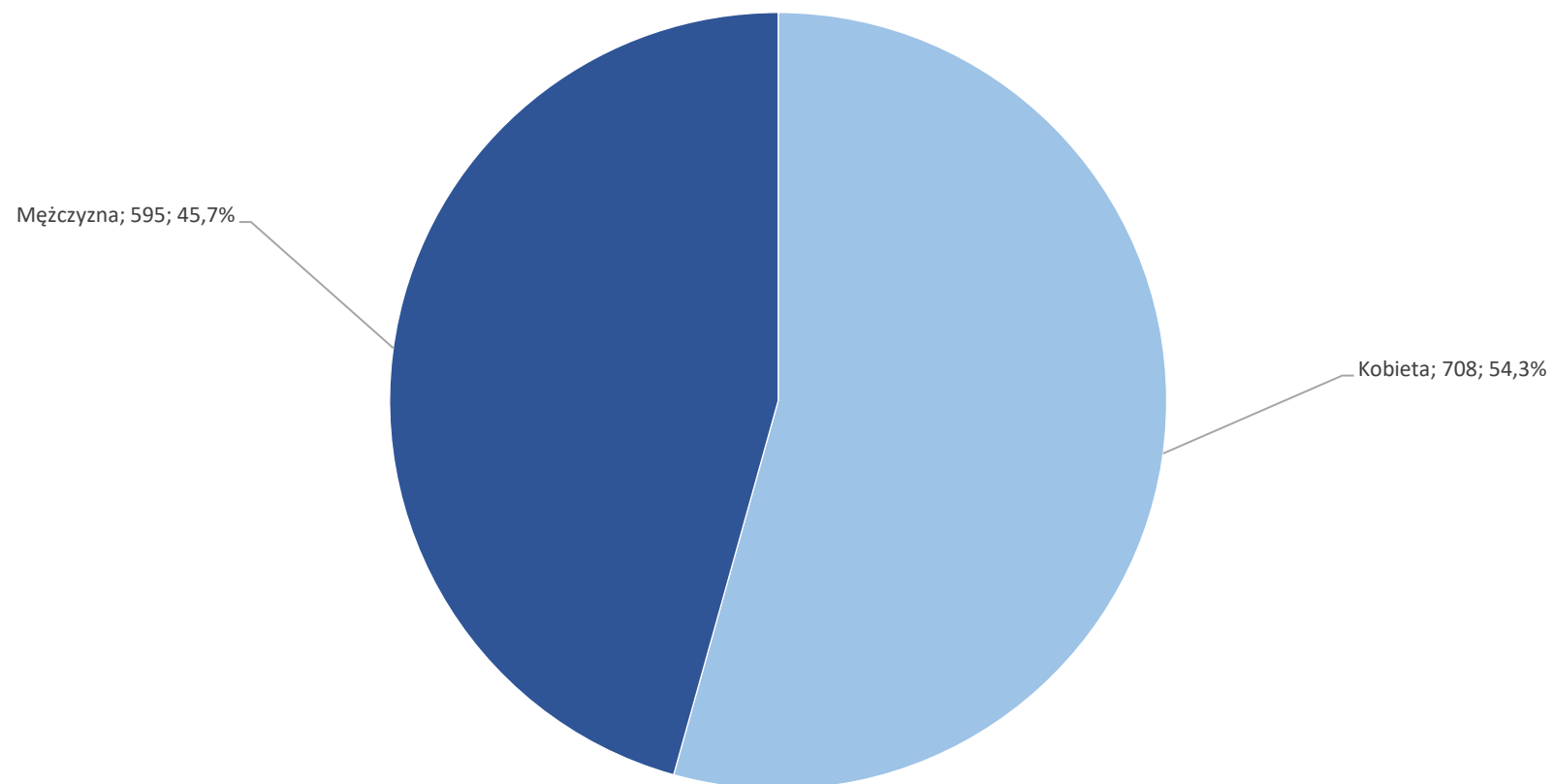
Informacje o uczestnikach badania



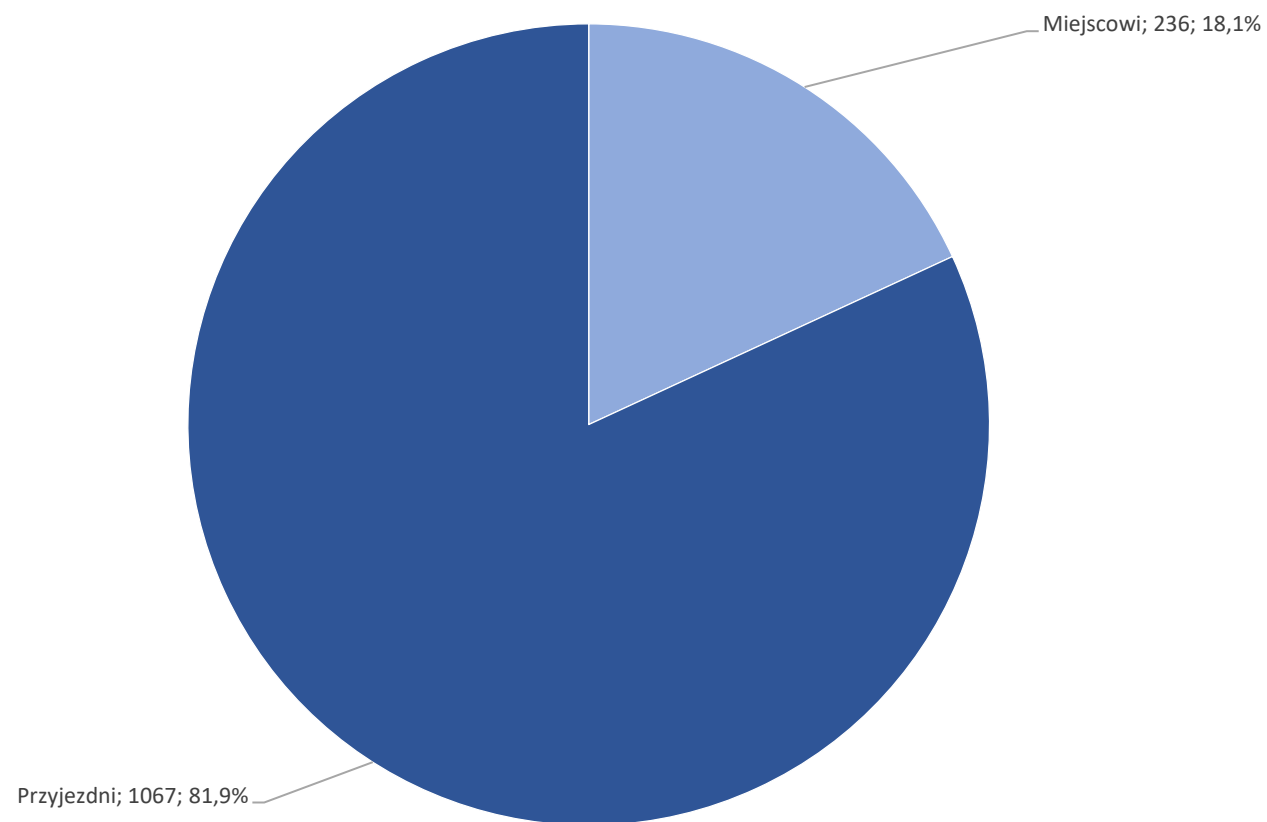
Informacje o uczestnikach badania:

- W badaniu wzięło udział nieco więcej kobiet (54,3%) niż mężczyzn (45,7%).
- Cztery piąte badanych (81,9%) stanowili uczestnicy zamieszkujący poza miejscem odbywania się JUROMANII.
- Większość badanych stanowili mieszkańcy województwa śląskiego (55,6%), co trzecia osoba pochodziła z województwa małopolskiego (34,2%).
- Większość badanych zadeklarowała wyższe wykształcenie (58,1%), jedna trzecia próby prezentowała wykształcenie średnie (19,2%).
- Dwie trzecie próby stanowiły osoby zamężne (65,8%), co czwarta osoba była niezamężna (24,7%), podobną liczebność stanowiły grupy owdowiałych (4,4%) oraz rozwiedzionych (5,1%).
- Co trzecia osoba wśród badanych przynależała do segmentu wiekowego 35-44 lata (33,8%), blisko co czwarta była w wieku 25-34 lata (22,4%), kolejno uplasowała się liczebnościowo grupa 45-54 lata (16,8%). Nieco mniej było osób w wieku 55-64 lat (12,0%). Co dziesiąta osoba miała poniżej 24 lat (9,1%), najmniej było osób powyżej 65. roku życia (5,8%).
- Wśród badanych 21,0% posiada dzieci w wieku przedszkolnym, nieco więcej w wieku szkolnym (31,3%). Co dziesiąta osoba posiada wnuki w wieku przedszkolnym (10,3%) i/lub szkolnym (11,9%).
- Największą część badanych stanowiły osoby pracujące zawodowo (62,6%). Co dziesiąta prowadzi własną działalność gospodarczą (10,1%), co dziewiąta jest na rencie lub emeryturze (11,7%).
- Nieco poniżej połowy próby zadeklarowało dobrą sytuację materialną (47,1%), nieznacznie mniej żyje na średnim poziomie (38,7%). Niewiele osób zadeklarowało, że żyje bardzo biednie (0,8%) bądź skromnie (4,5%).
- Zdecydowana większość badanych dotarła na JUROMANIĘ samochodem (78,1%). Co dziewiąta osoba przysła piechotą (11,1%).
- Zdecydowana większość badanych uczestniczyła w JUROMANII w towarzystwie (ponad połowa osób przybyła z 1-2 osobami, 57,4%).
- Trzy piąte badanych deklarowały uczestnictwo w JUROMANII w czasie 2 do 4 godzin (w sumie 61,1%).
- Cztery piąte badanych nie zamierza uczestniczyć w innym wydarzeniu podczas JUROMANII (80,8%).

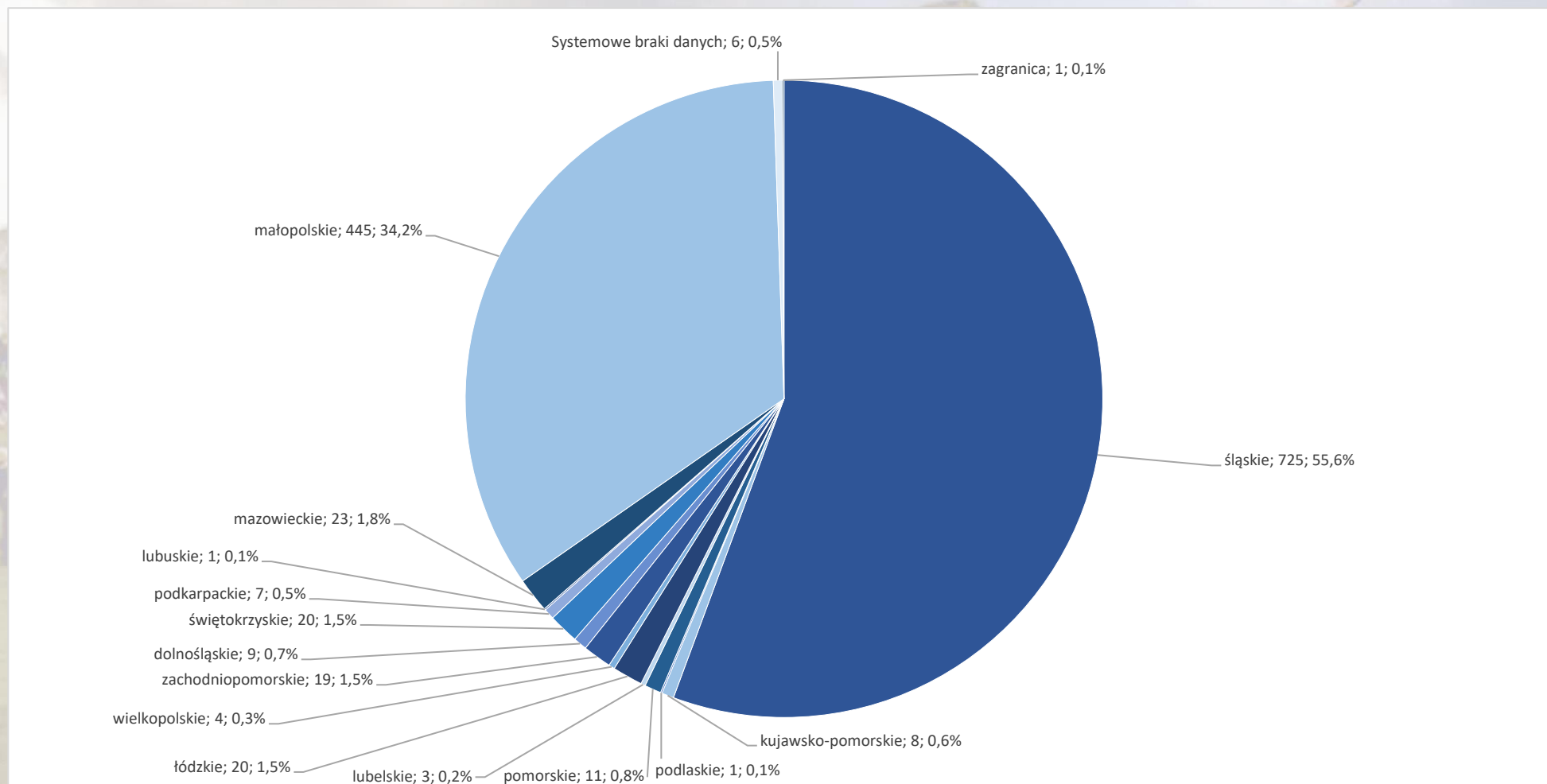
Wykres 18. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na płeć



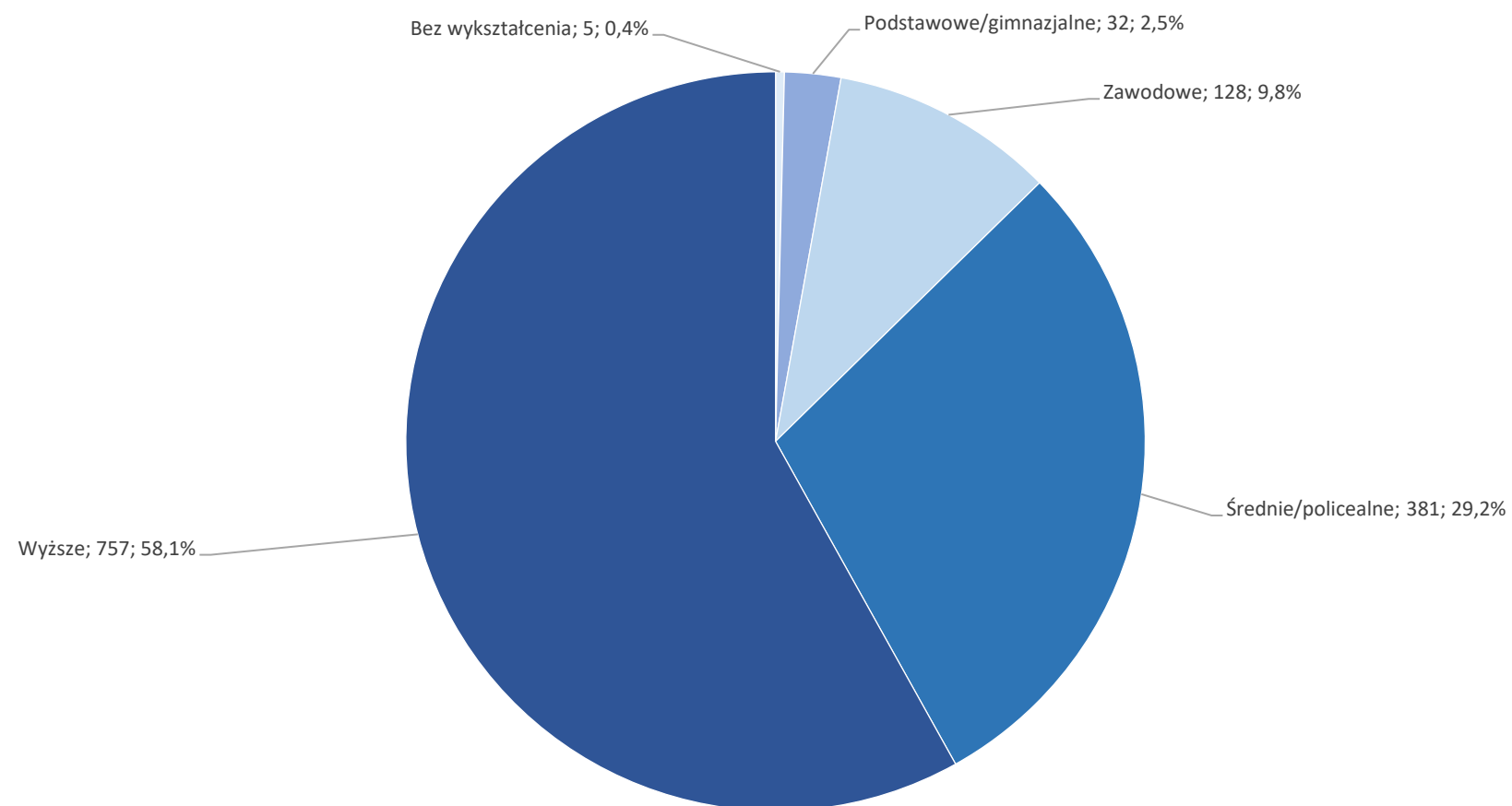
Wykres 19. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na miejsce zamieszkania



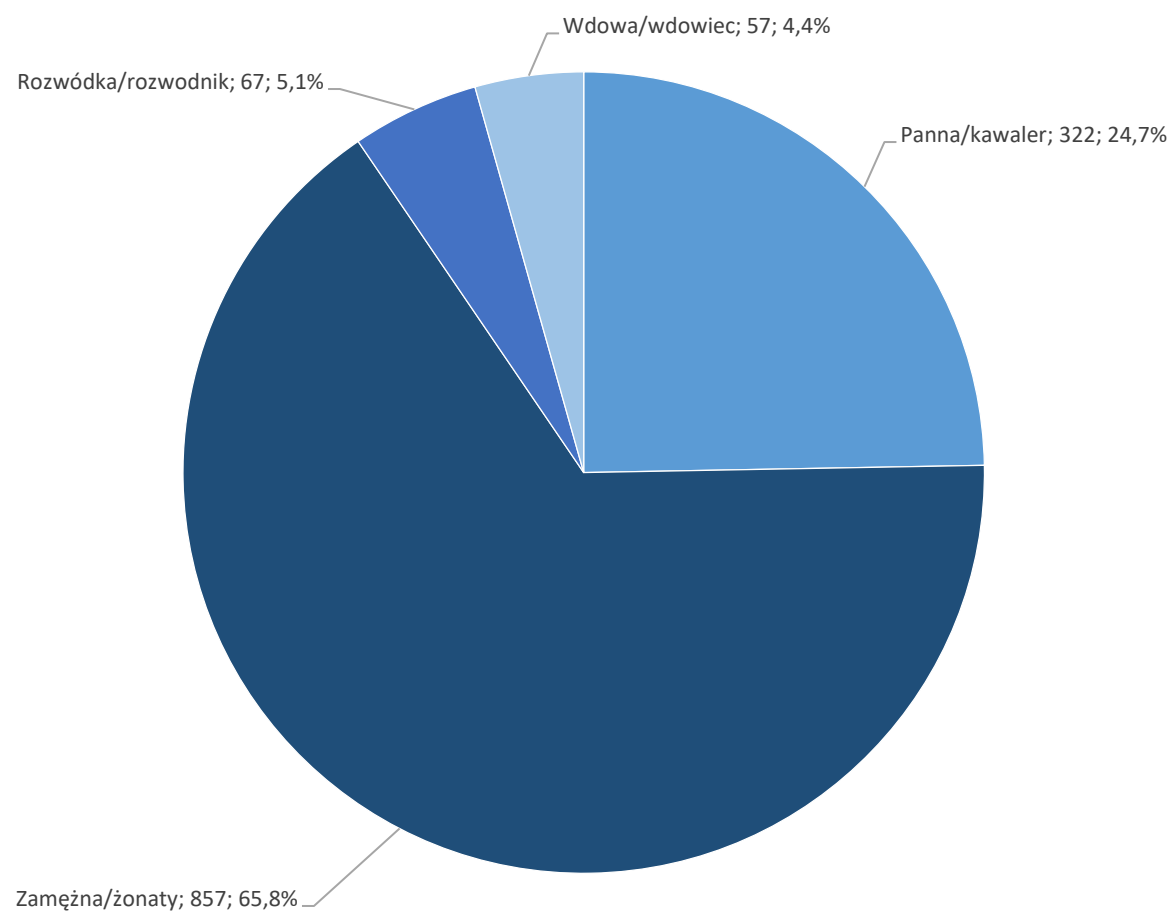
Wykres 20. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na województwo zamieszkania uczestników badania



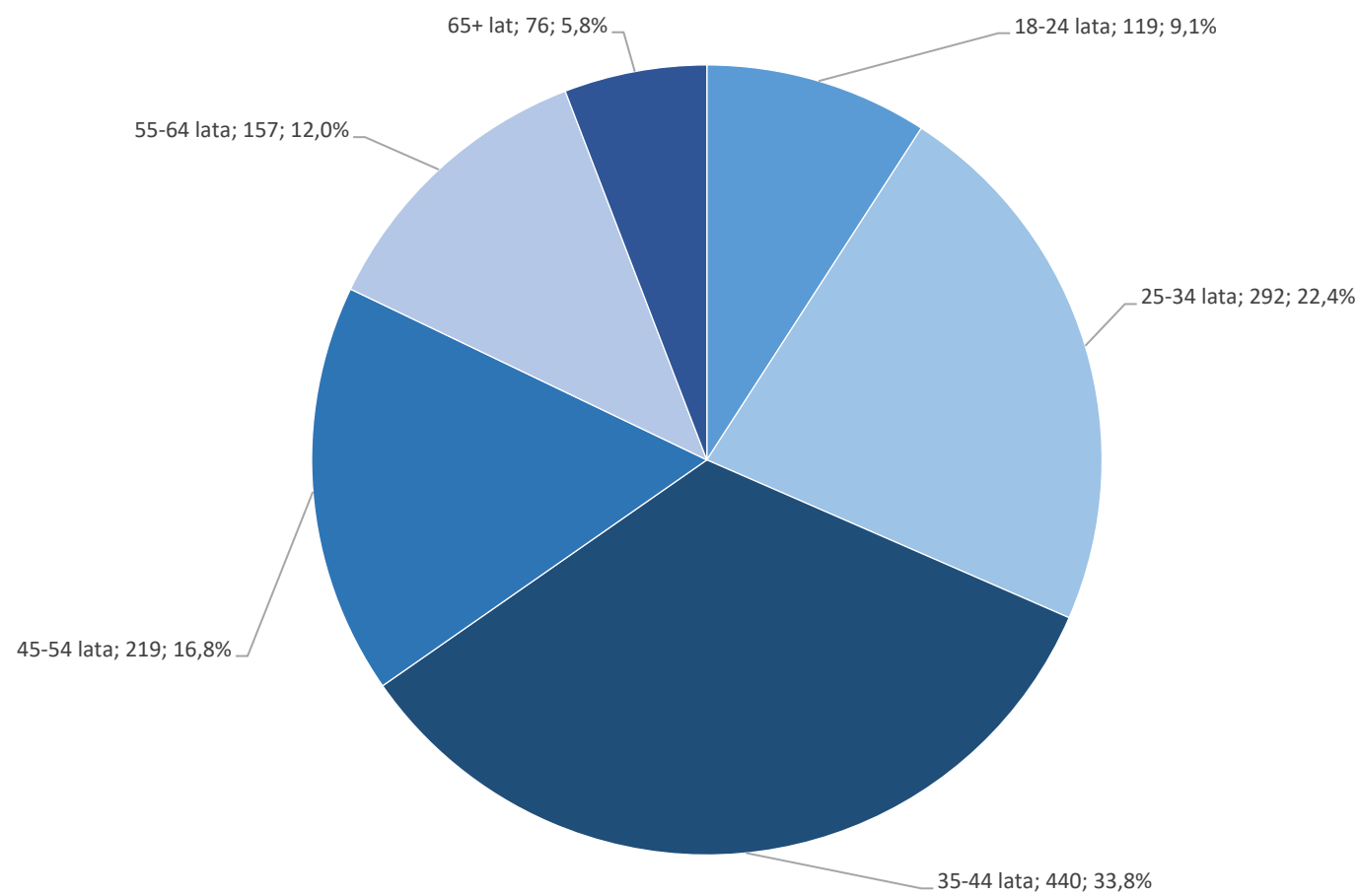
Wykres 21. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na wykształcenie uczestników badania



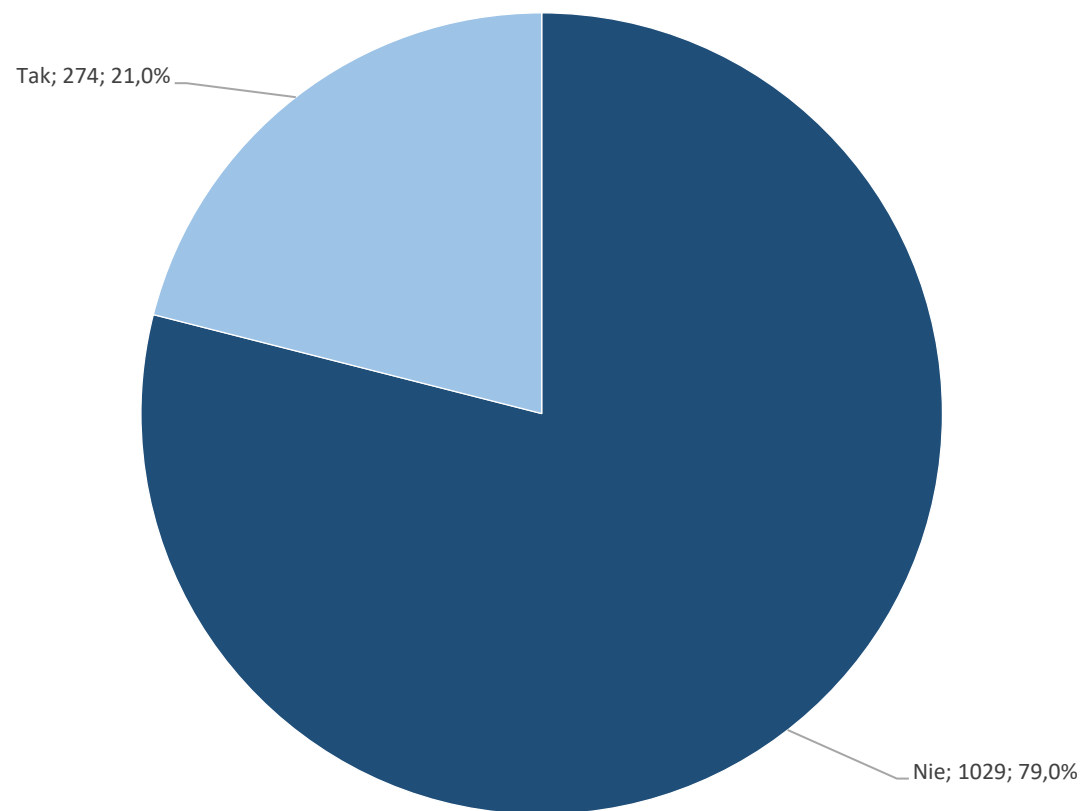
Wykres 22. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na stan cywilny uczestników badania



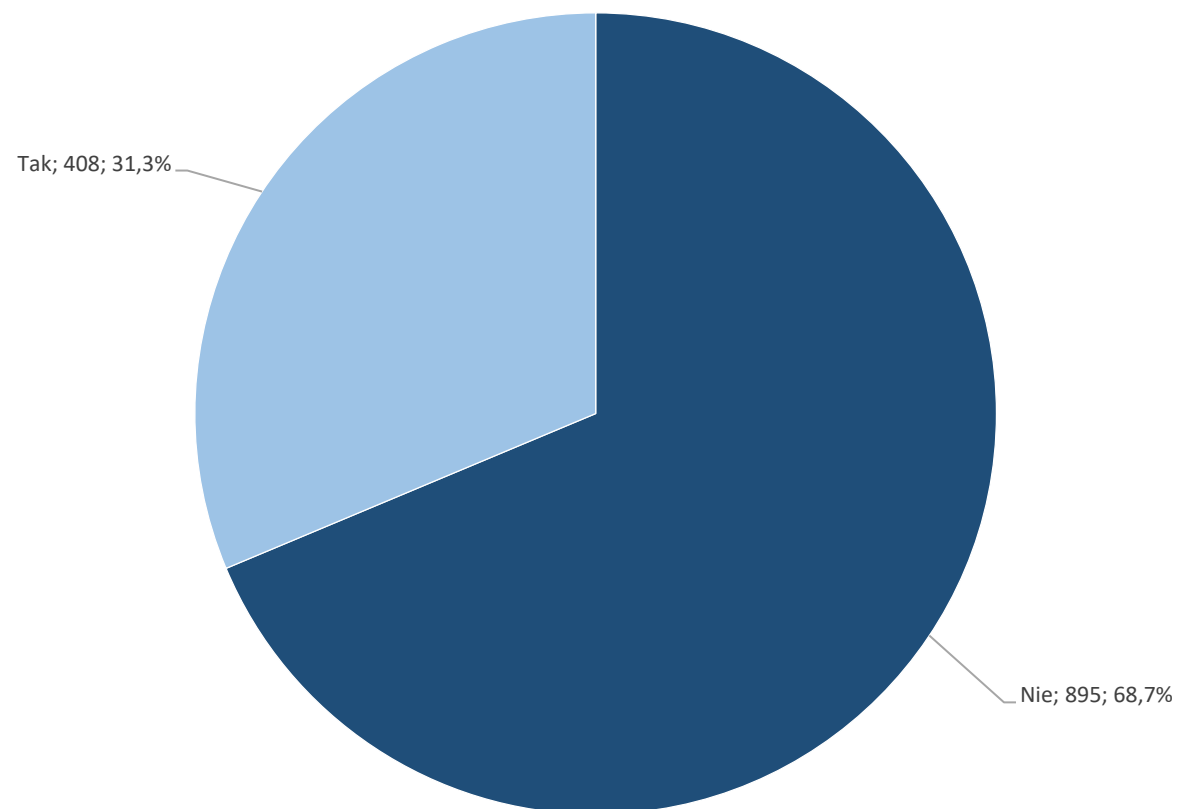
Wykres 23. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na wiek uczestników badania



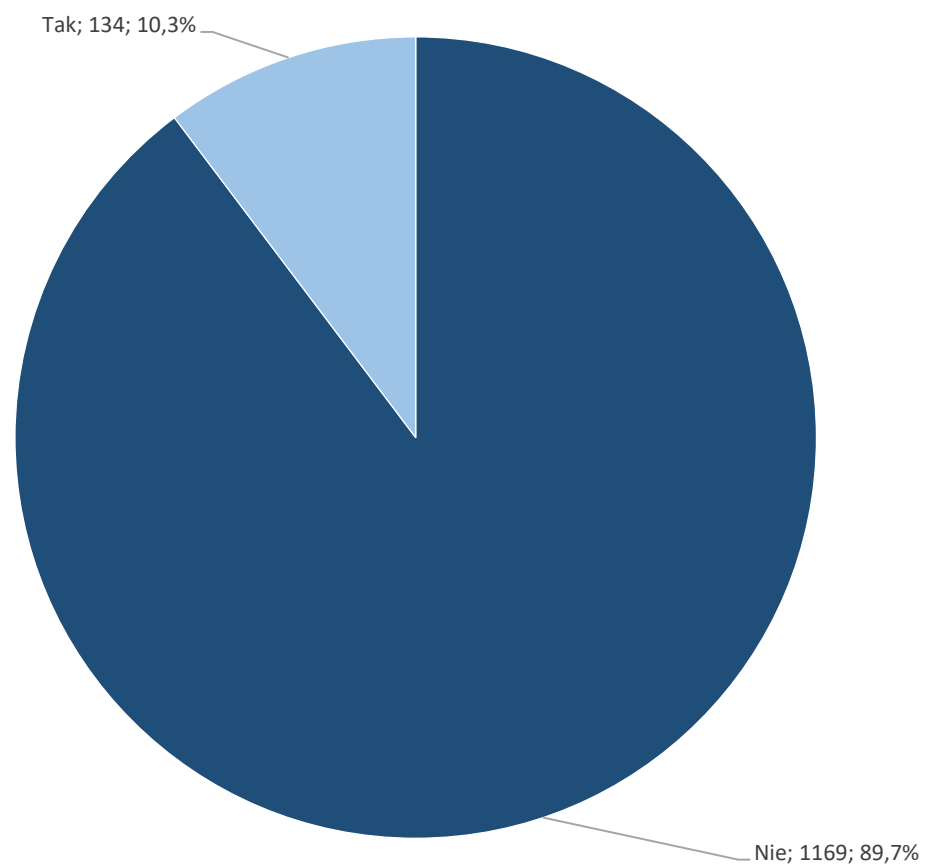
Wykres 24. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku przedszkolnym lub młodsze



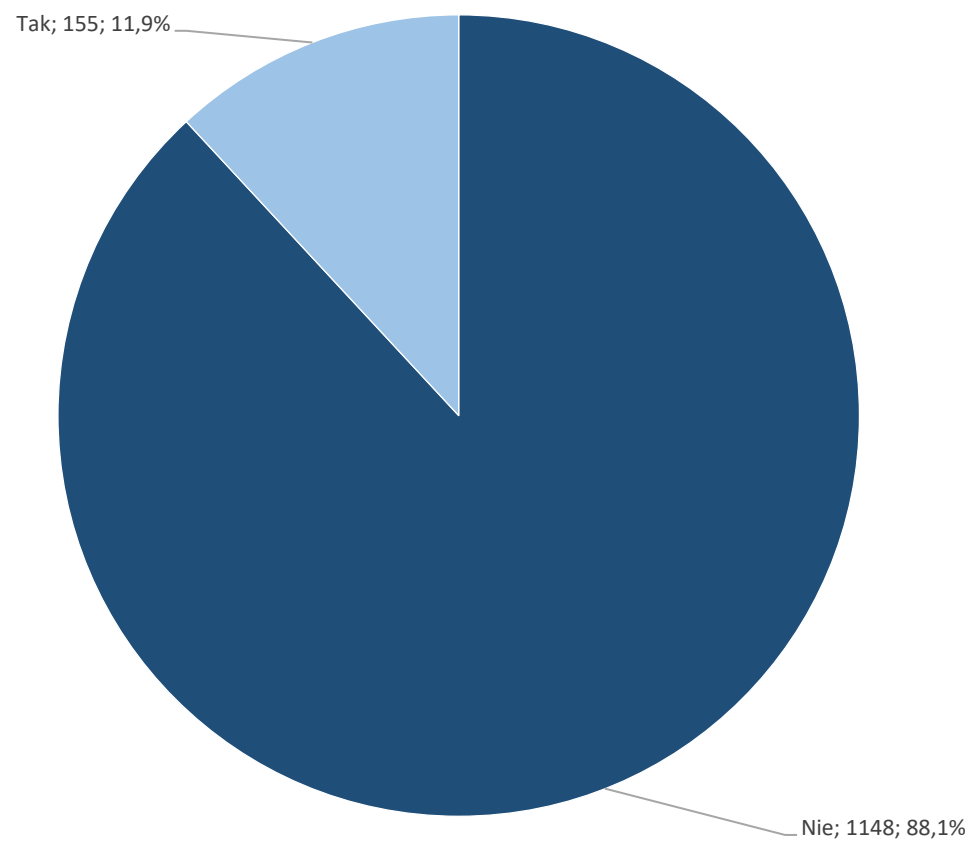
Wykres 25. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku szkolnym



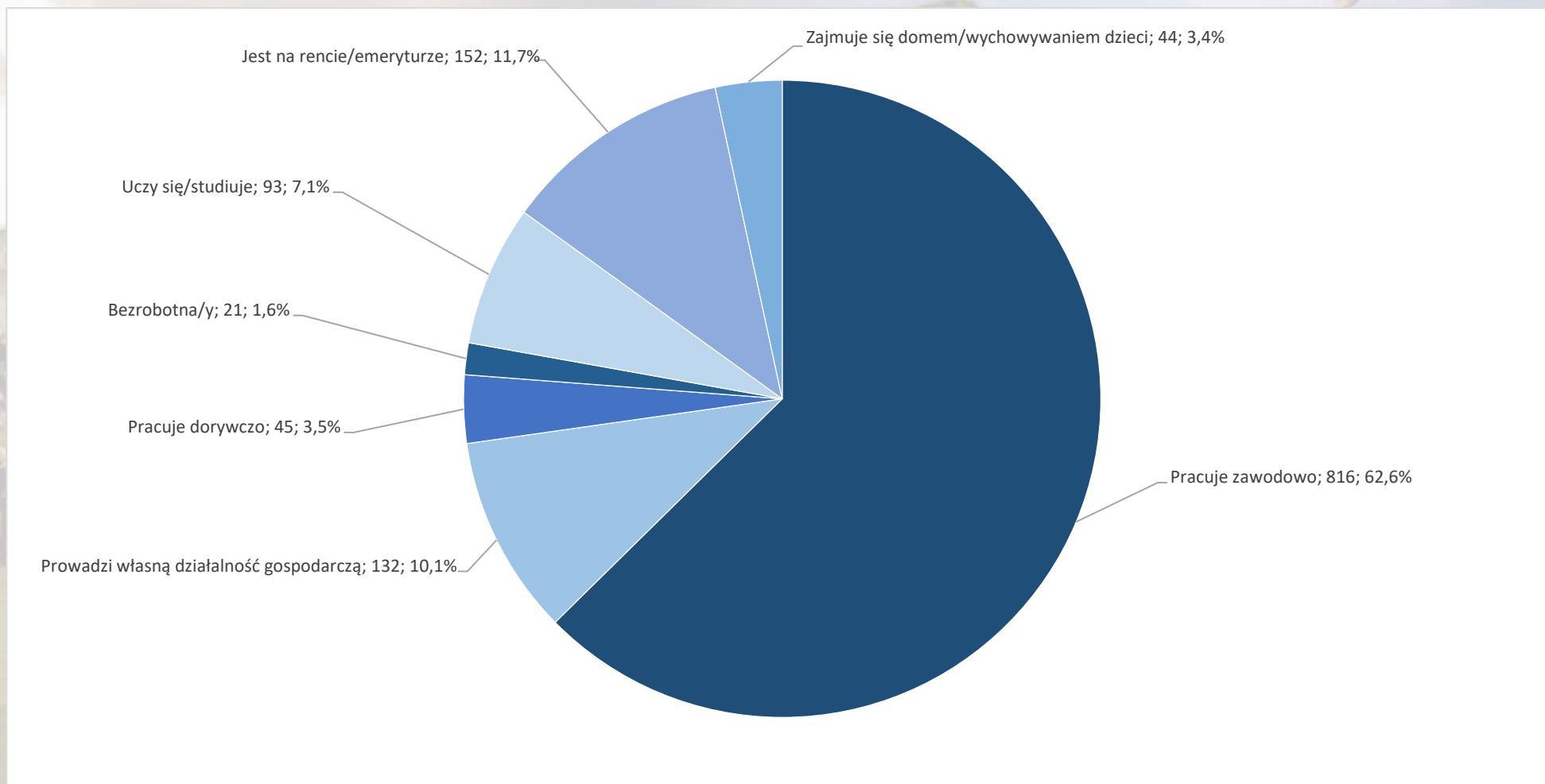
Wykres 26. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku przedszkolnym lub młodszych



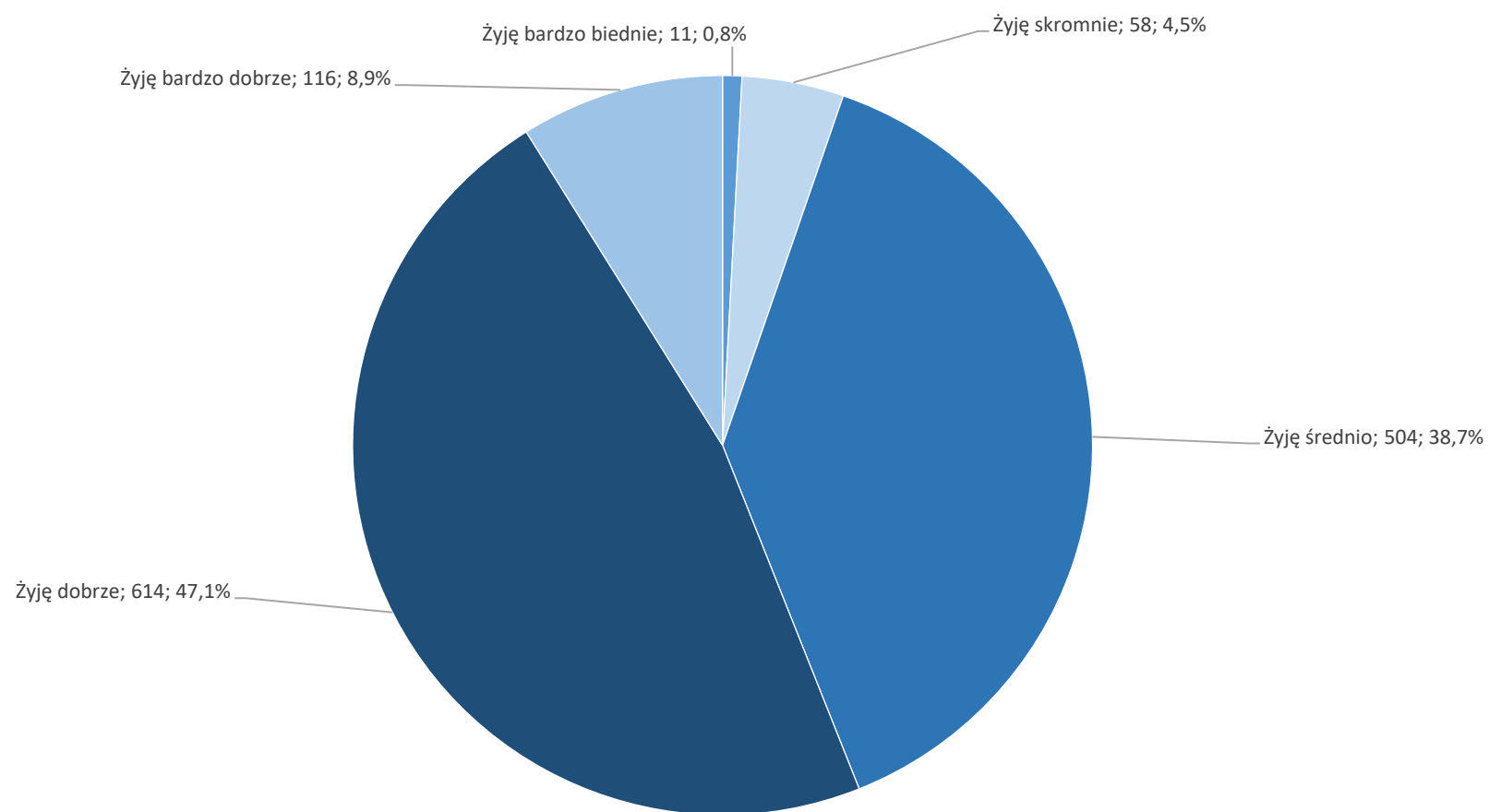
Wykres 27. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku szkolnym



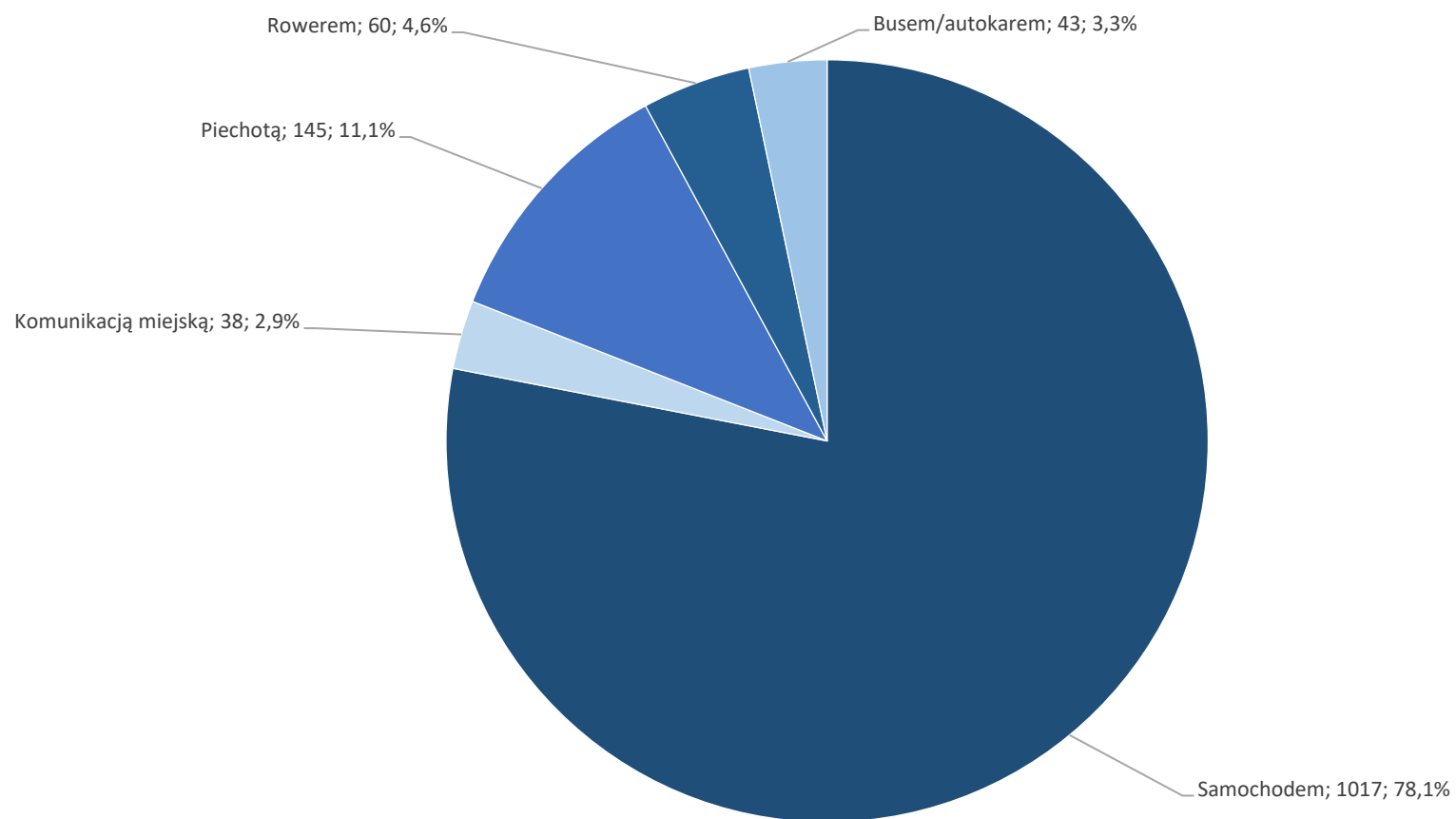
Wykres 28. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na sytuację zawodową



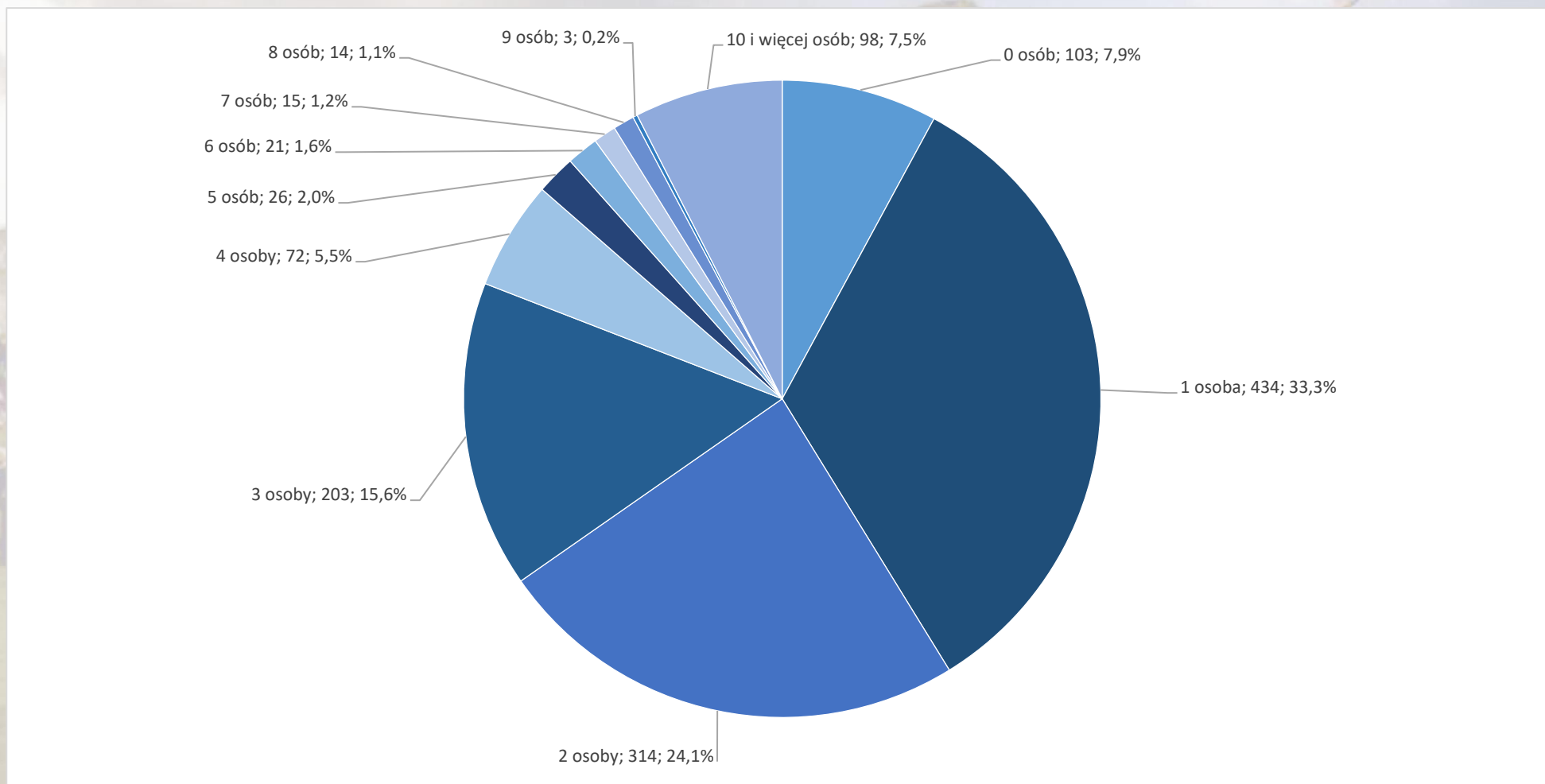
Wykres 29. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na sytuację materialną (w ujęciu subiektywnego odczucia)



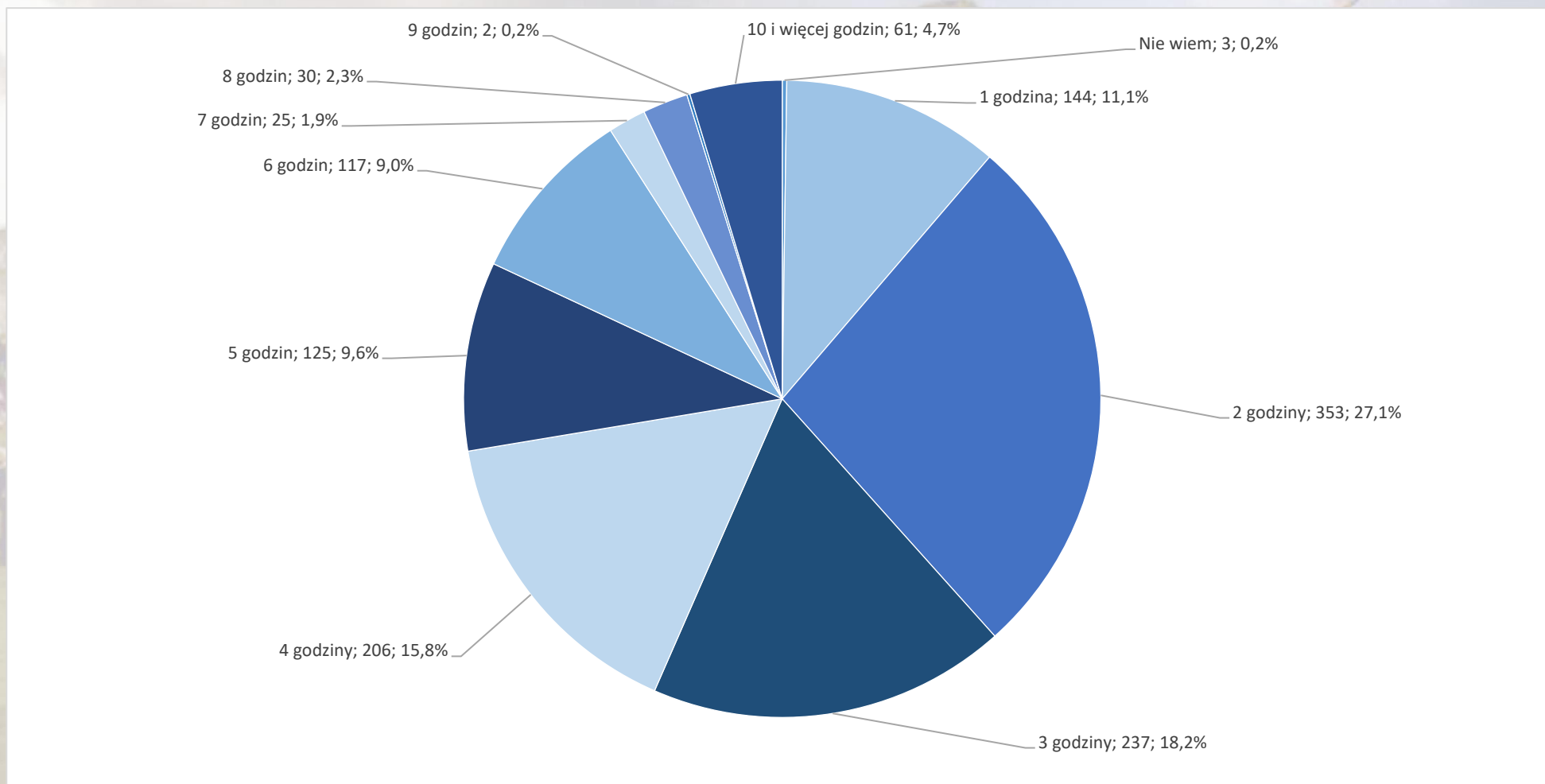
Wykres 30. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących środek transportu na JUROMANIĘ



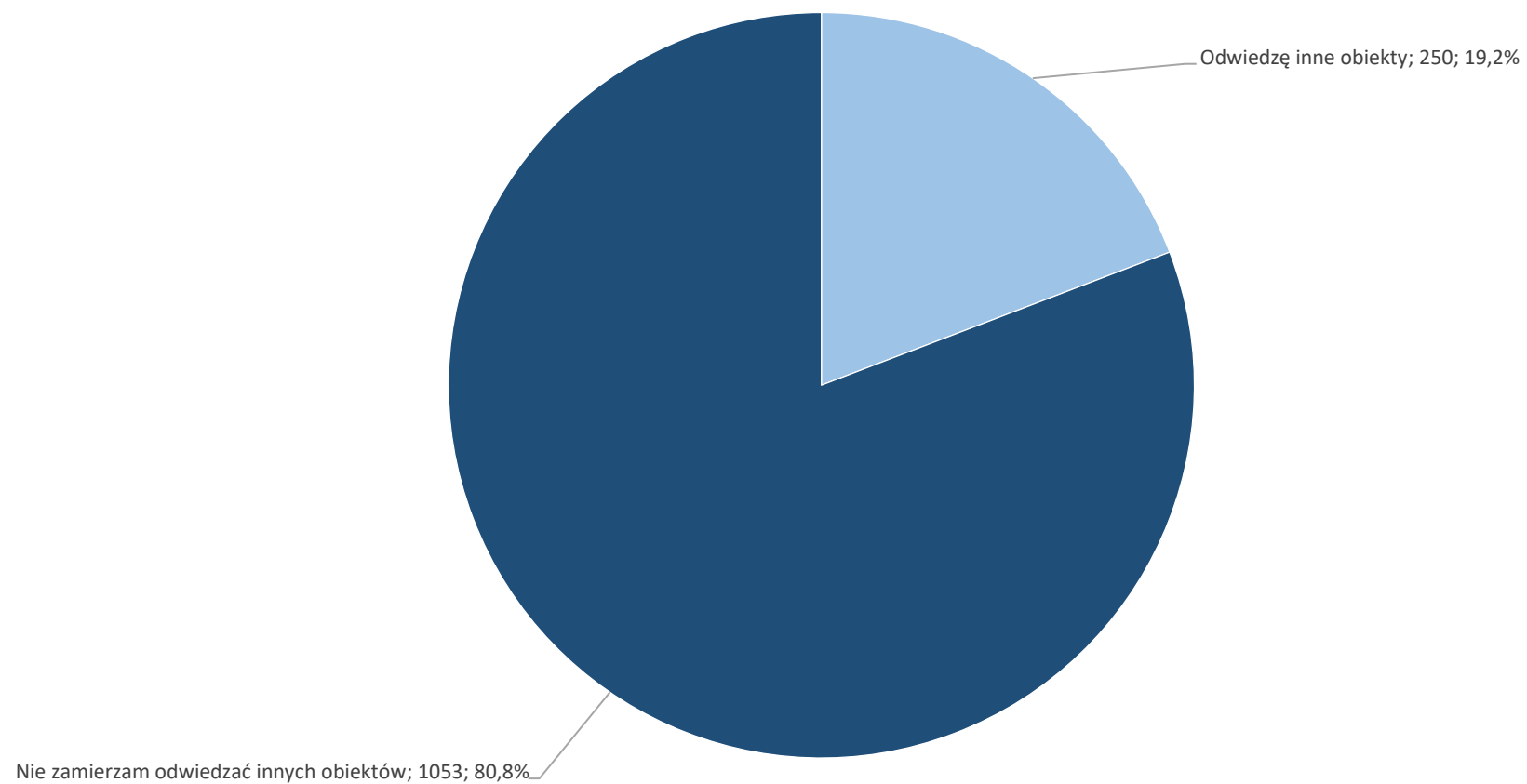
Wykres 31. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących liczbę osób towarzyszących respondentowi podczas JUROMANII



Wykres 32. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi szacujących średni czas uczestnictwa badanego w festiwalu (w godzinach)



Wykres 33. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o to, czy uczestnicy mają w planie odwiedzenie innych obiektów podczas JUROMANII



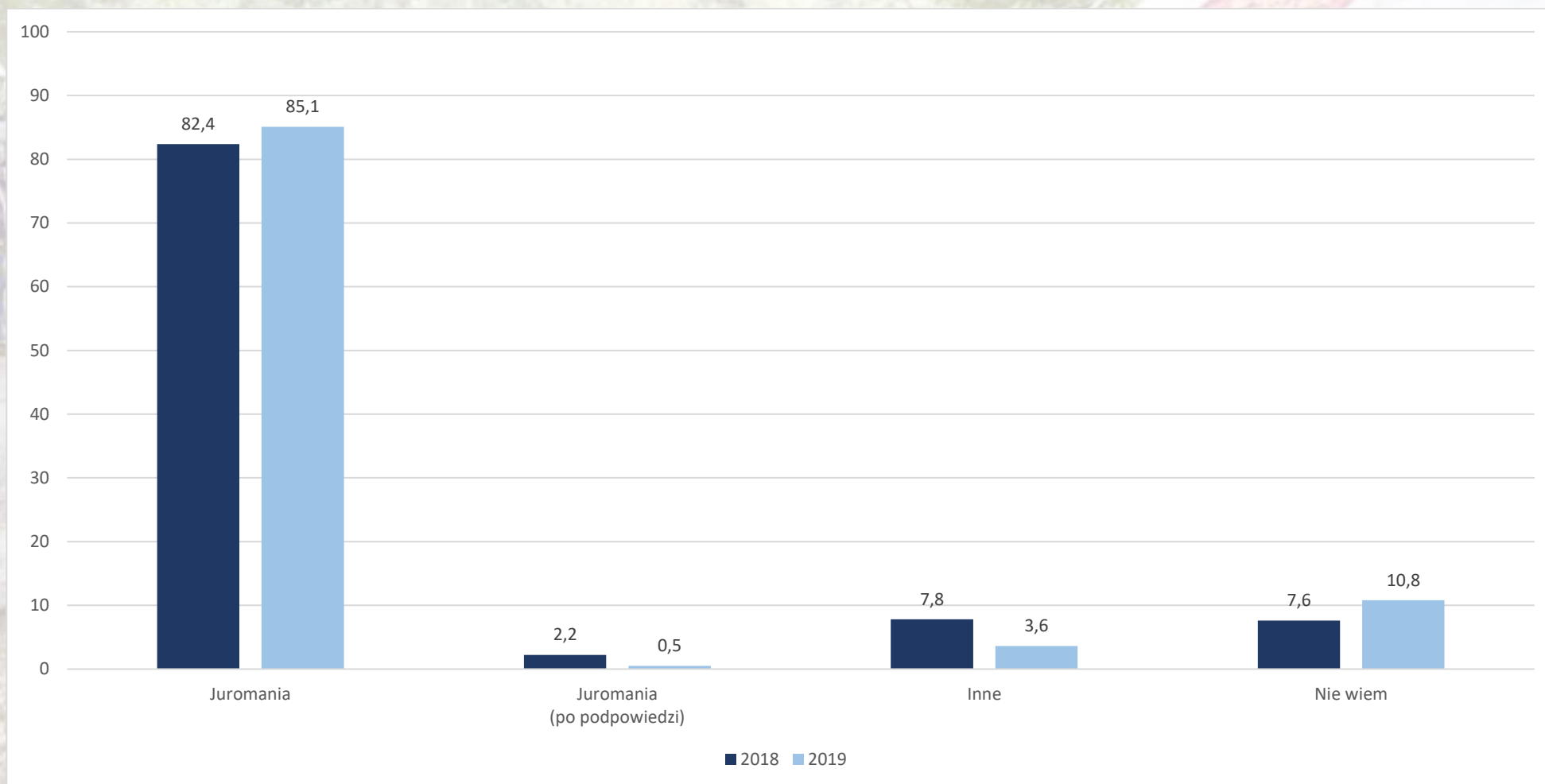
A photograph of a traditional festival. In the foreground, several red folding chairs with yellow floral patterns are arranged on a grassy area. To the right, a large white tent is partially visible. In the background, a group of people, including women in traditional black and white dresses and headscarves, are standing on a paved path. The scene is outdoors with trees in the background.

Rozdział 7

Komparatystyka poszczególnych obszarów JUROMANII w latach 2018-2019

Komparatystyka poszczególnych obszarów JUROMANII w latach 2018-2019

Wykres 34. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą – komparatystyka 2018-2019



- Przytoczone dane nie generują istotnych różnic.
- Nieco większa rozpoznawalność w 2019 r. może być spowodowana cyklicznością przedsięwzięcia.

Tabela 39. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019

			Miejscowi	Przyjezdni
Nazwa wydarzenia	Juromania	% 2018	79,8	83,7
		% 2019	80,9	86,0
	Juromania (po podpowiedzi)	% 2018	5,2	0,7
		% 2019	0,4	0,5
	inne	% 2018	8,4	7,4
		% 2019	9,3	2,3
	nie wiem	% 2018	6,6	8,2
		% 2019	9,4	11,2
Ogółem		% 2018	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0

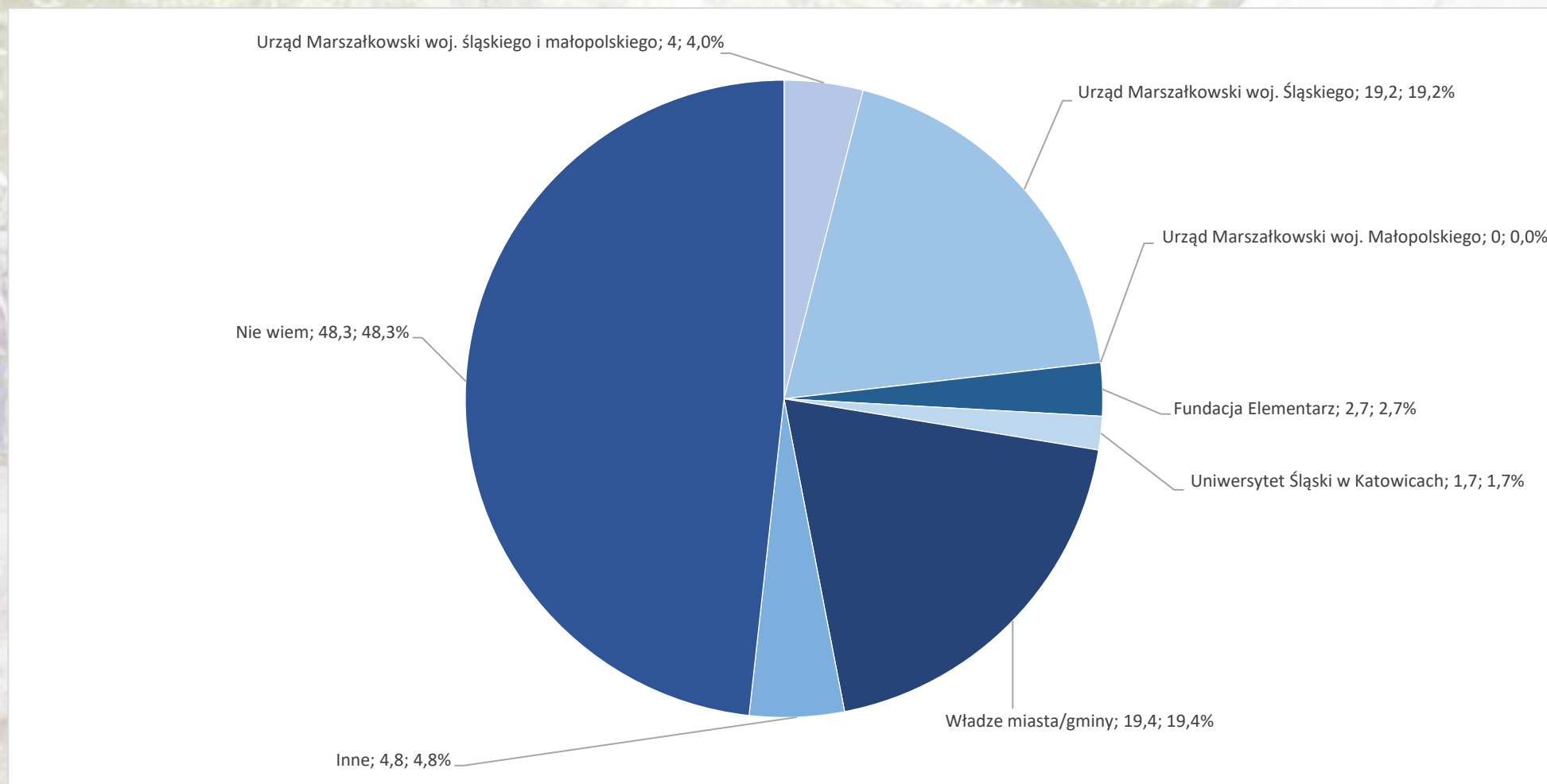
- Większa rozpoznawalność marki wśród przyjezdnych może mieć dwa źródła. Pierwszym jest skuteczna akcja promocyjna, przyciągająca gości. Drugiego można doszukiwać się w lokalnych odniesieniach wśród ludności miejscowej, która nie rozpoznaje marki, traktując wydarzenie jako przejaw aktywności lokalnej.

Tabela 40. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019

			Wiek					
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Źródła informacji na temat Juromanii	Juromania	% 2018	93,1	87,1	83,9	79,5	75,6	66,7
		% 2019	75,6	83,6	86,1	89,5	86,0	85,5
	Juromania (po podpowiedzi)	% 2018	3,4	1,6	1,9	1,8	3,5	2,6
		% 2019	0,0	0,3	0,0	0,5	1,9	1,3
	inne	% 2018	1,8	9,7	8,5	8,0	8,1	5,1
		% 2019	5,1	3,8	4,6	1,3	2,5	4,0
	nie wiem	% 2018	1,7	1,6	5,7	10,7	12,8	25,6
		% 2019	19,3	12,3	9,3	8,7	9,6	9,2
Ogółem		% 2018	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

- W przeciwieństwie do poprzedniego roku, rozpoznawalność marki Juromania istotnie wzrosła wśród najstarszych, a spadła wśród najmłodszych uczestników. Szukając przyczyn można wskazać większe prawdopodobieństwo cyklicznego uczestnictwa wśród osób starszych i naturalną możliwość pierwszego partycypowania w wydarzeniu wśród najmłodszych respondentów, rozpoczynających swoją przygodę z Juromanią. Trendy cywilizacyjne sprawiają, że oferta wydarzeń dla młodych jest dzisiaj zdecydowanie szersza, stąd ich uwaga może być rozproszona.

Wykres 35. Procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



- Zmiany wskazań organizatora wydarzenia pomiędzy 2018 i 2019 rokiem nie wskazują na istnienie istotnych zależności. Warto jednak zauważyć zmniejszenie się odsetka osób wskazujących władze miasta/gminy jako organizatora, co wskazywać może na skuteczność promocji wydarzenia w środowisku ponadlokalnym.

Tabela 41. Procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (ujęcie procentowe) – komparatystyka 2018-2019

			Wiek					
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Źródła informacji na temat Juromanii	Juromania	% 2018	93,1	87,1	83,9	79,5	75,6	66,7
		% 2019	75,6	83,6	86,1	89,5	86,0	85,5
	Juromania (po podpowiedzi)	% 2018	3,4	1,6	1,9	1,8	3,5	2,6
		% 2019	0,0	0,3	0,0	0,5	1,9	1,3
	inne	% 2018	1,8	9,7	8,5	8,0	8,1	5,1
		% 2019	5,1	3,8	4,6	1,3	2,5	4,0
	nie wiem	% 2018	1,7	1,6	5,7	10,7	12,8	25,6
		% 2019	19,3	12,3	9,3	8,7	9,6	9,2
Ogółem		% 2018	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

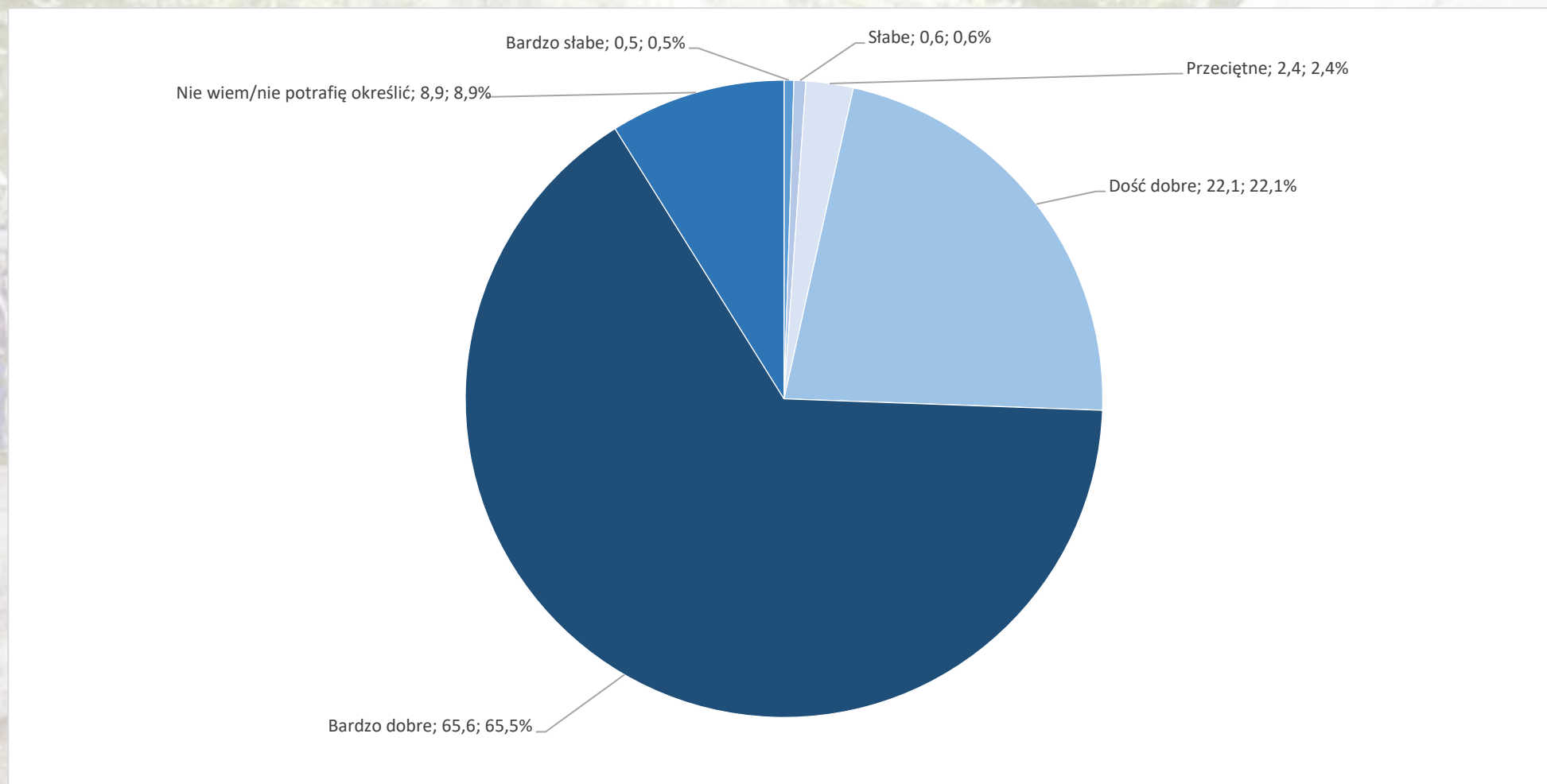
- Biorąc pod uwagę aspekt demograficzny, niepokoić może wzrost w 2019 r. odsetka wszystkich - poza najstarszymi - respondentów, którzy nie wiedzieli, kto jest organizatorem wydarzenia. Można przypuszczać, że udział osób powyżej 65. roku życia był bardziej świadomy i planowany.
- Najstarsi są również autorami trafniejszych odpowiedzi.

Tabela 42. Procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (ujęcie procentowe) – komparatystyka 2018-2019

			Miejscowi	Przyjezdni
Organizator wydarzenia	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego i małopolskiego	% 2018	3,3	4,3
		% 2019	8,9	9,7
	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	% 2018	19,2	19,2
		% 2019	7,2	11,0
	Urząd Marszałkowski Woj. Małopolskiego	% 2018	0,0	0,0
		% 2019	4,7	3,7
	Fundacja Elementarz	% 2018	1,9	3,1
		% 2019	0,0	0,6
	Uniwersytet Śląski w Katowicach	% 2018	2,8	1,2
		% 2019	0,8	0,5
	Władze miasta/gminy	% 2018	25,4	16,3
		% 2019	18,2	8,9
	inne	% 2018	6,6	3,8
		% 2019	7,2	3,3
	nie wiem	% 2018	40,8	52,0
		% 2019	53,0	62,3
Ogółem		% 2018	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0

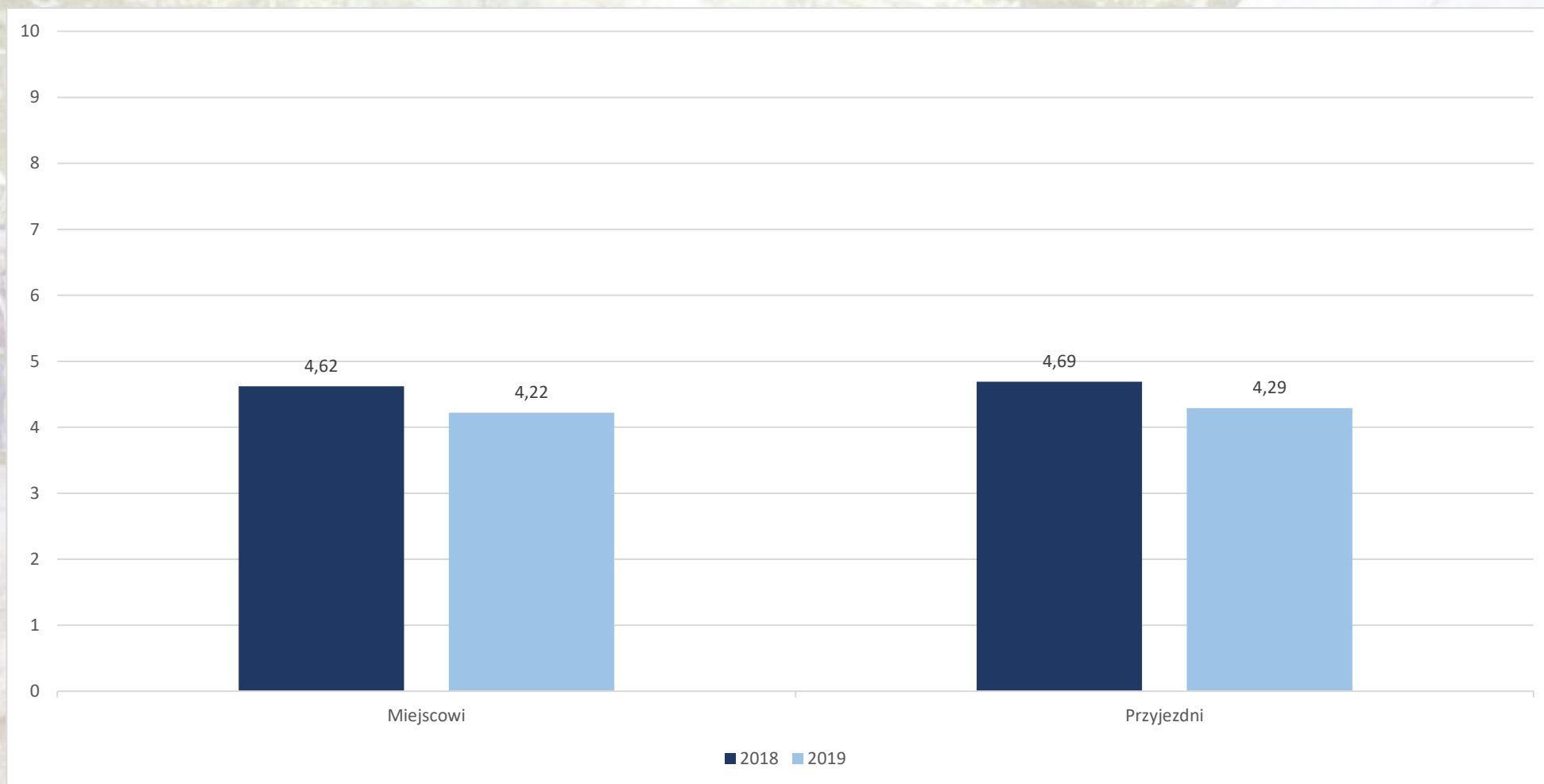
- Dane przedstawione w tabeli ukazują zmniejszanie się odsetka niewiedzy co do organizatora JUROMANII zarówno wśród miejscowych, jak i przyjezdnych.

Wykres 36. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających punkty informacyjne podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



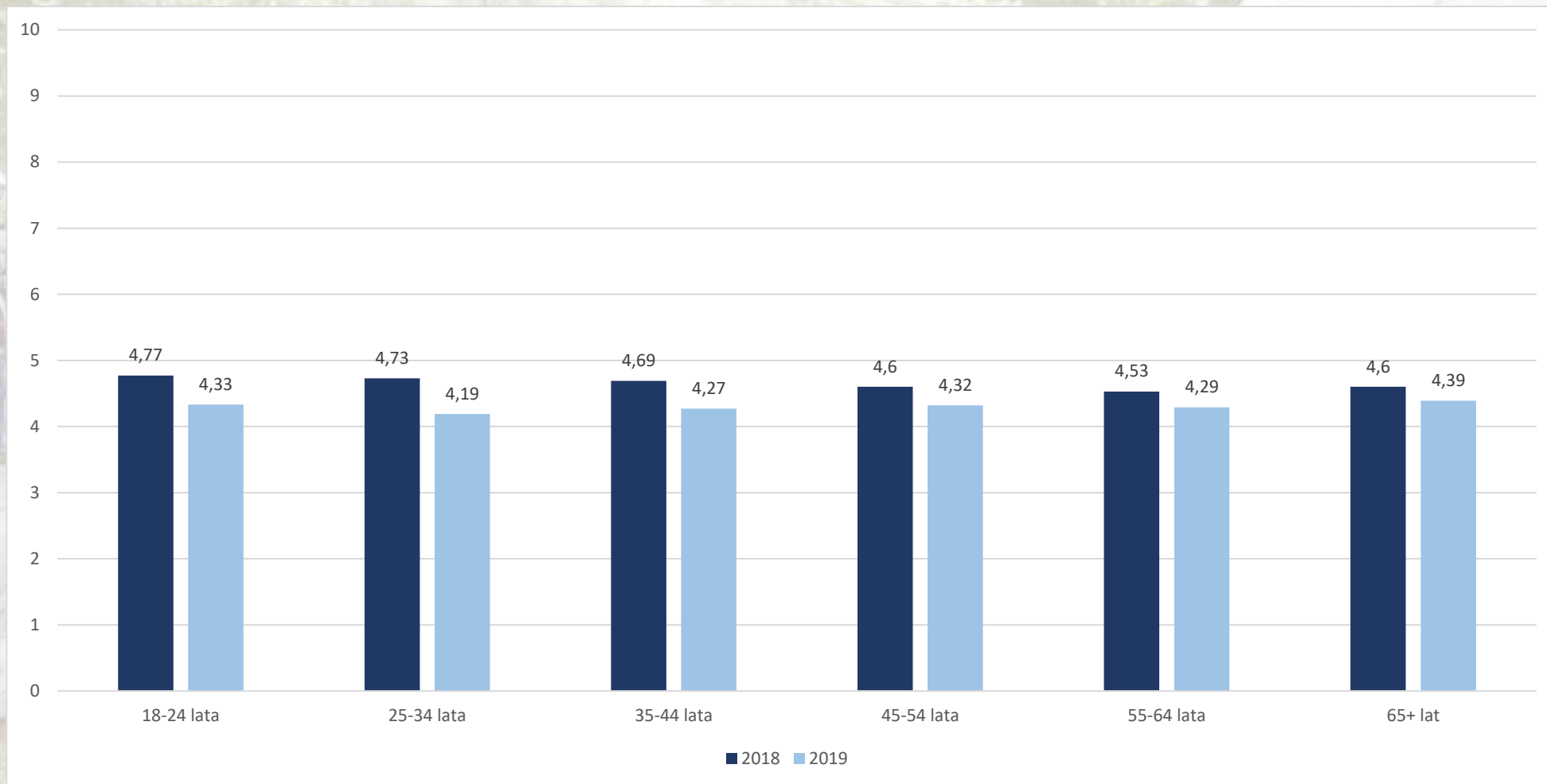
- Niepokoić powinien spadek ocen „bardzo dobrych” i wzrost wskazań „przeciętne” w 2019 r.

Wykres 37. Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019



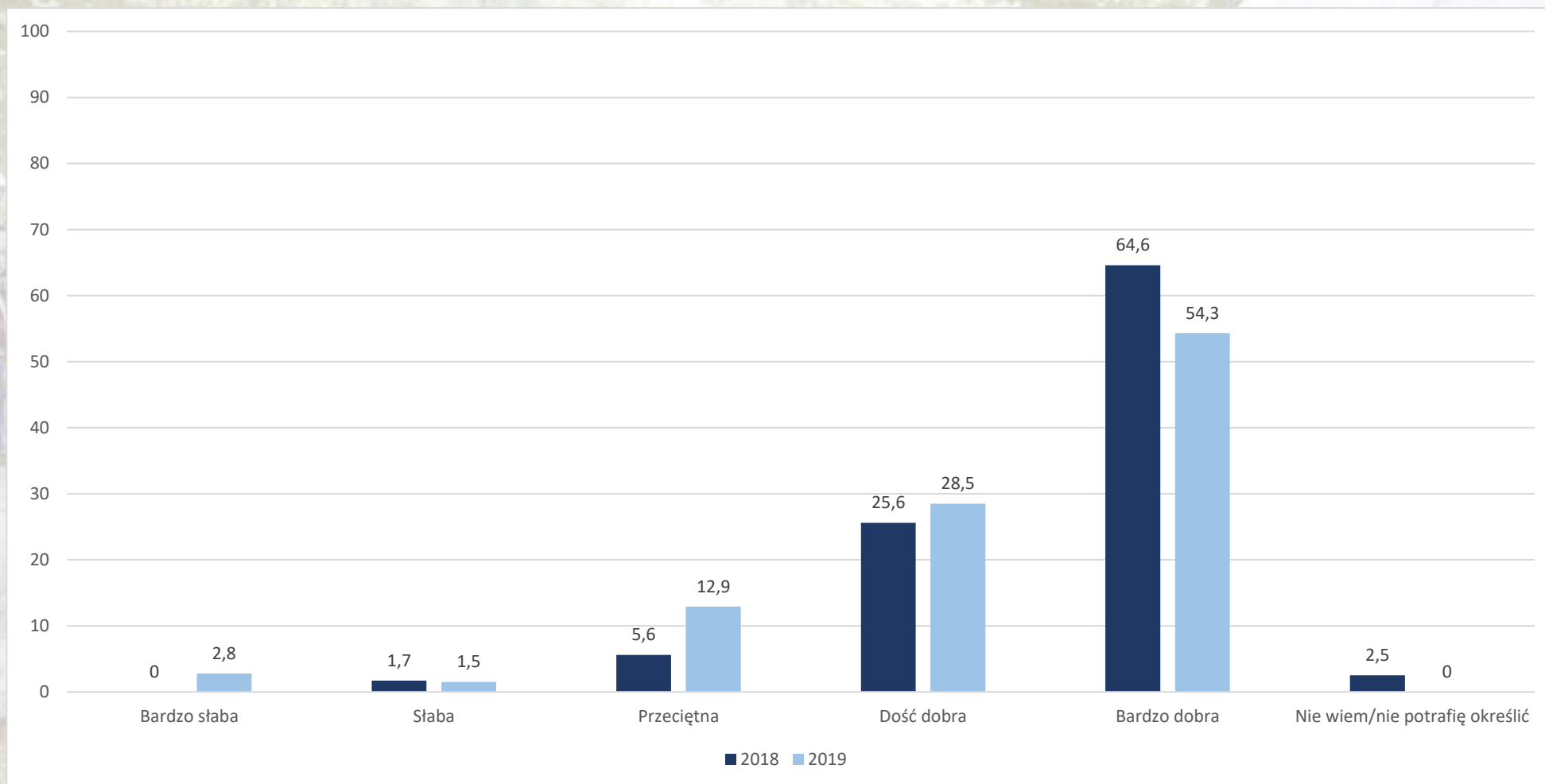
- Tożsamo jak w przykładzie poprzednim, niepokoić może spadek średniej wartości wskazań w 2019 r.

Wykres 38. Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019



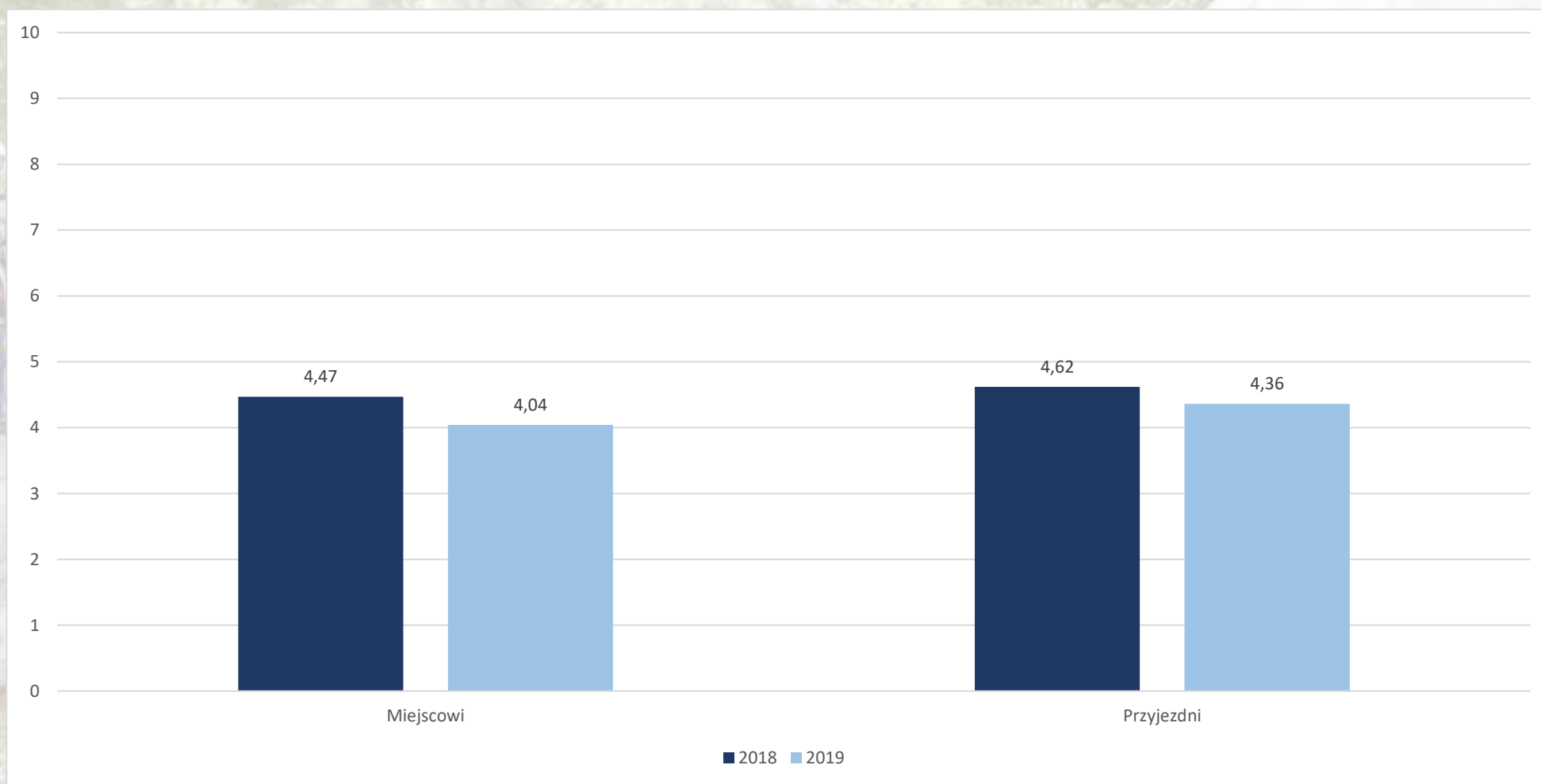
- Podobnie jak w poprzednim przykładzie, nastąpił spadek pozytywnych wskazań w 2019 r.

Wykres 39. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających różnorodność wydarzeń podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



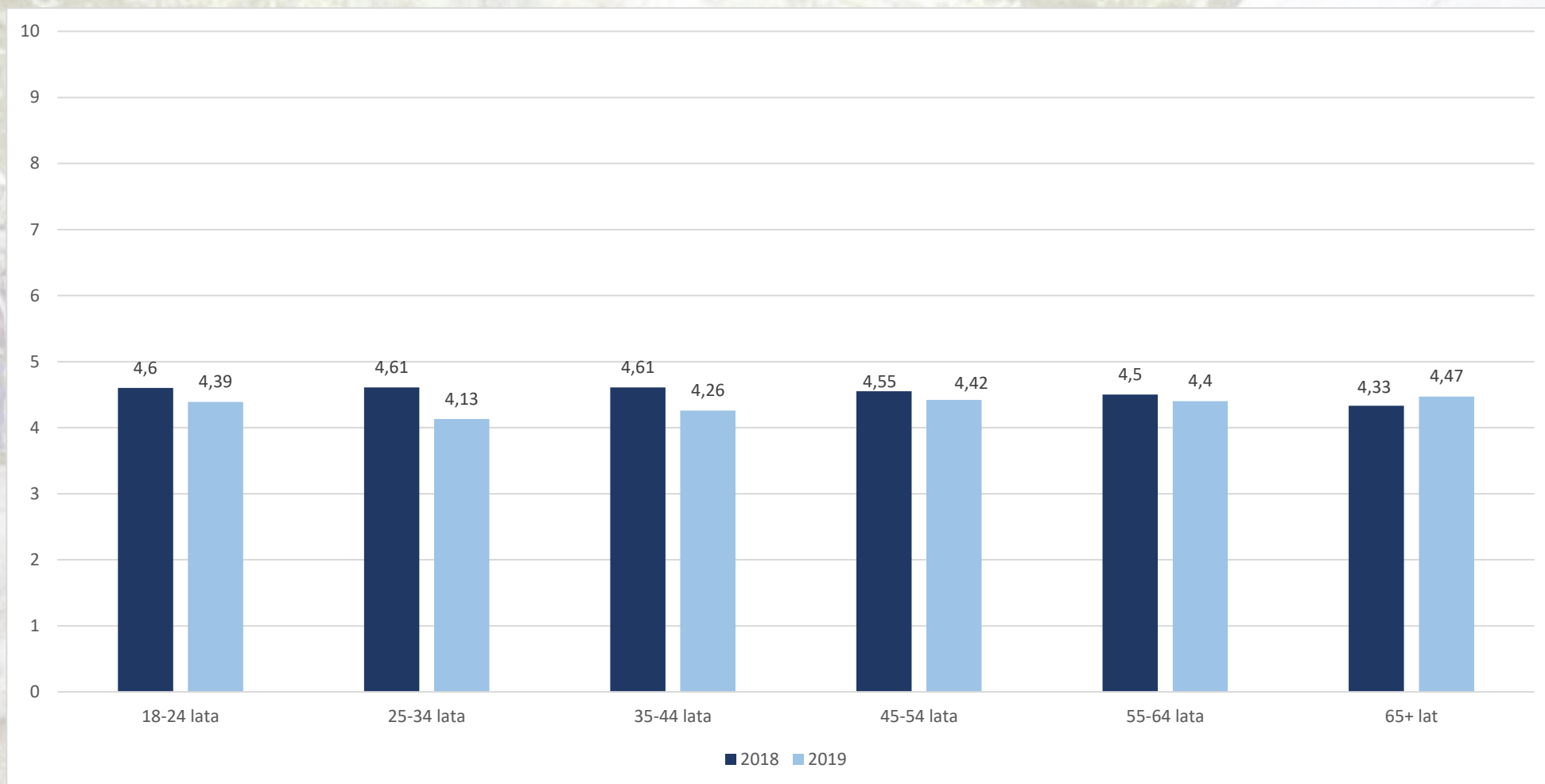
- Niepokoić może spadek odsetka ocen „bardzo dobrych” w 2019 r. i wzrost odpowiedzi „przeciętnych”.

Wykres 40. Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019



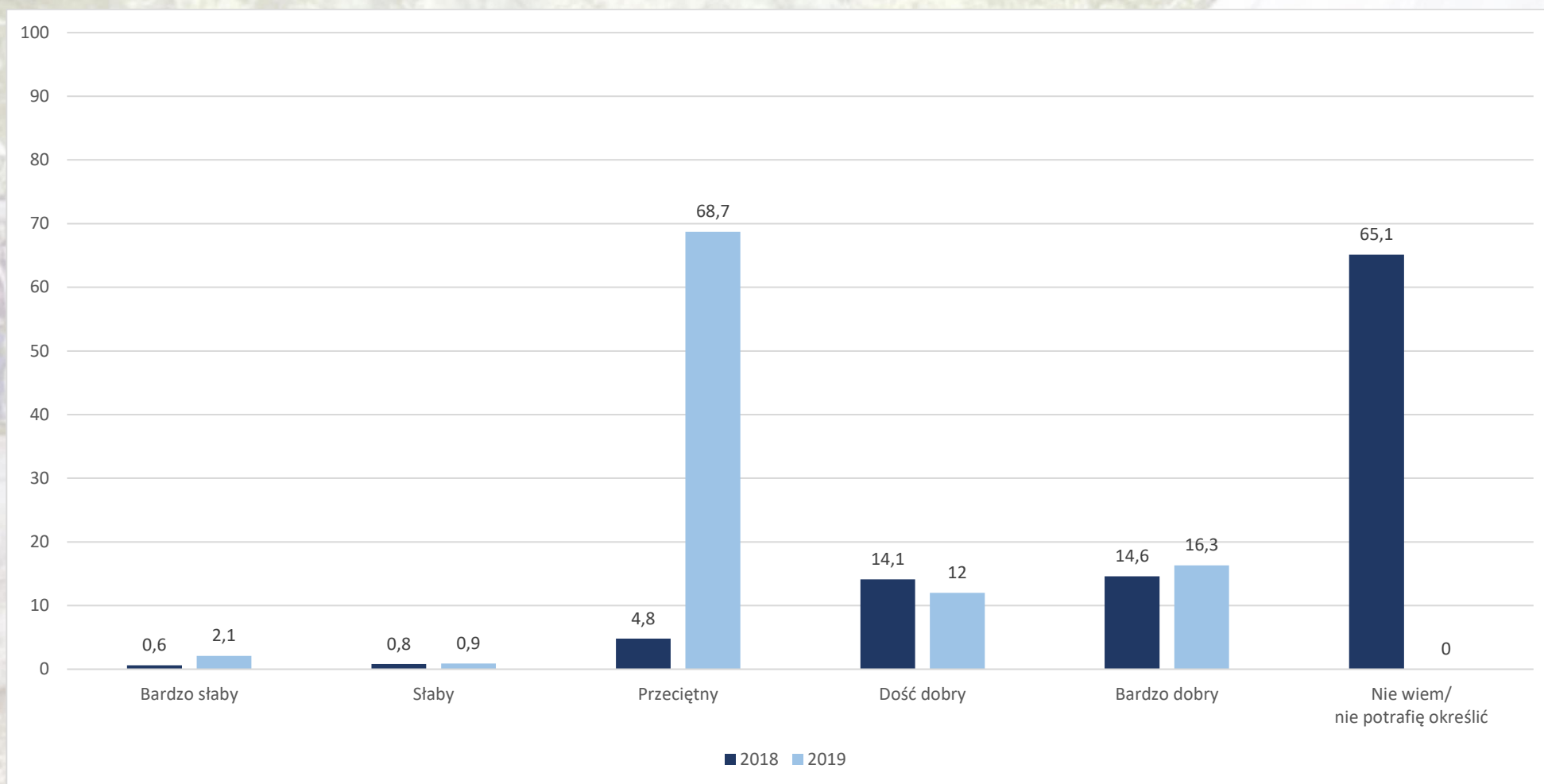
- Należy się zgodzić z poprzednimi wnioskami, że ogólna ocena różnorodności wydarzeń w 2019 r. wypadła słabiej niż rok wcześniej.

Wykres 41. Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatyka 2018-2019



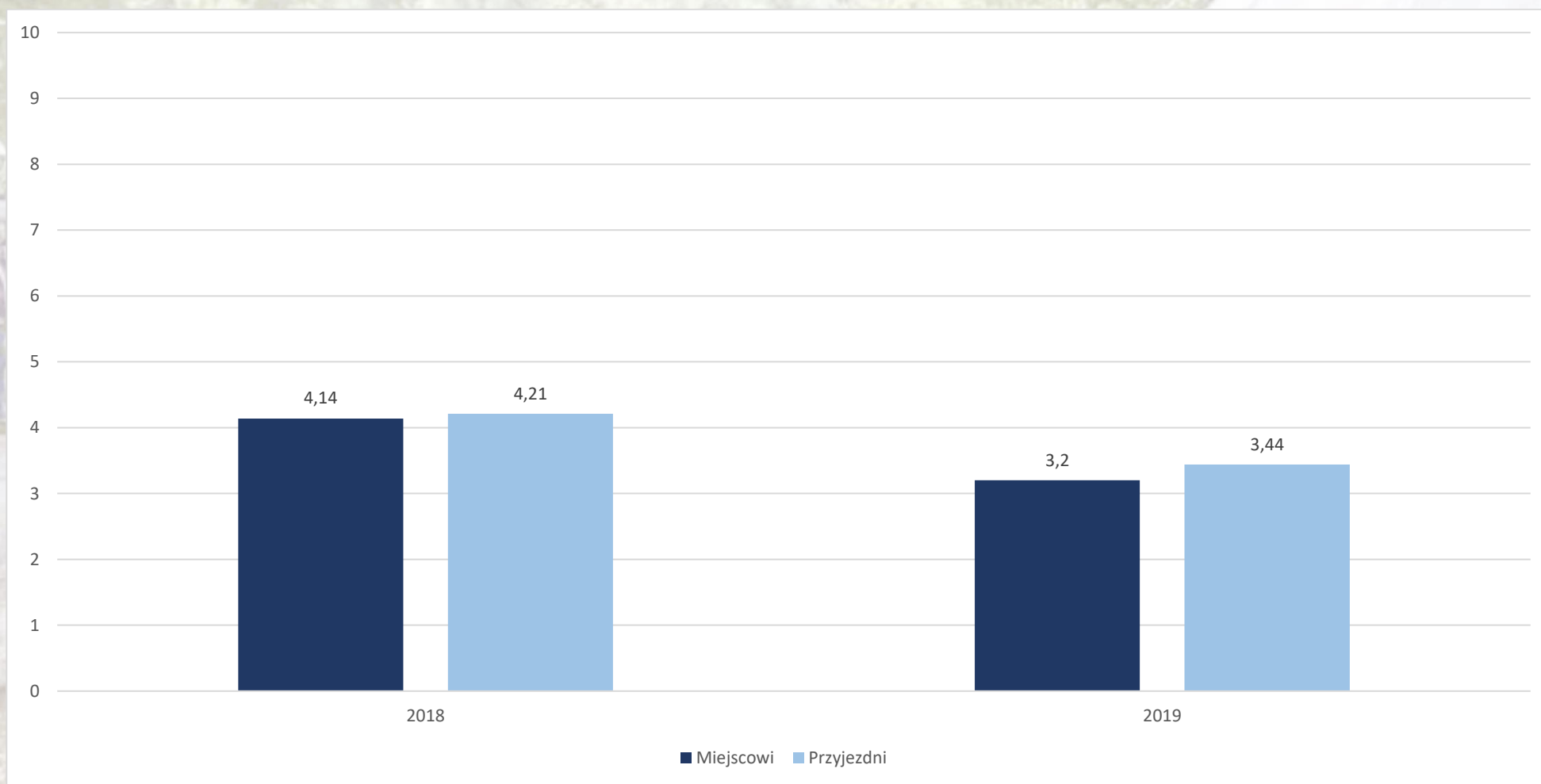
- Jedynie w grupie najstarszych respondentów różnorodność wydarzeń w 2019 r. została oceniona wyżej niż rok wcześniej.

Wykres 42. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających transport pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII (ujęcie procentowe) – komparatystyka 2018-2019



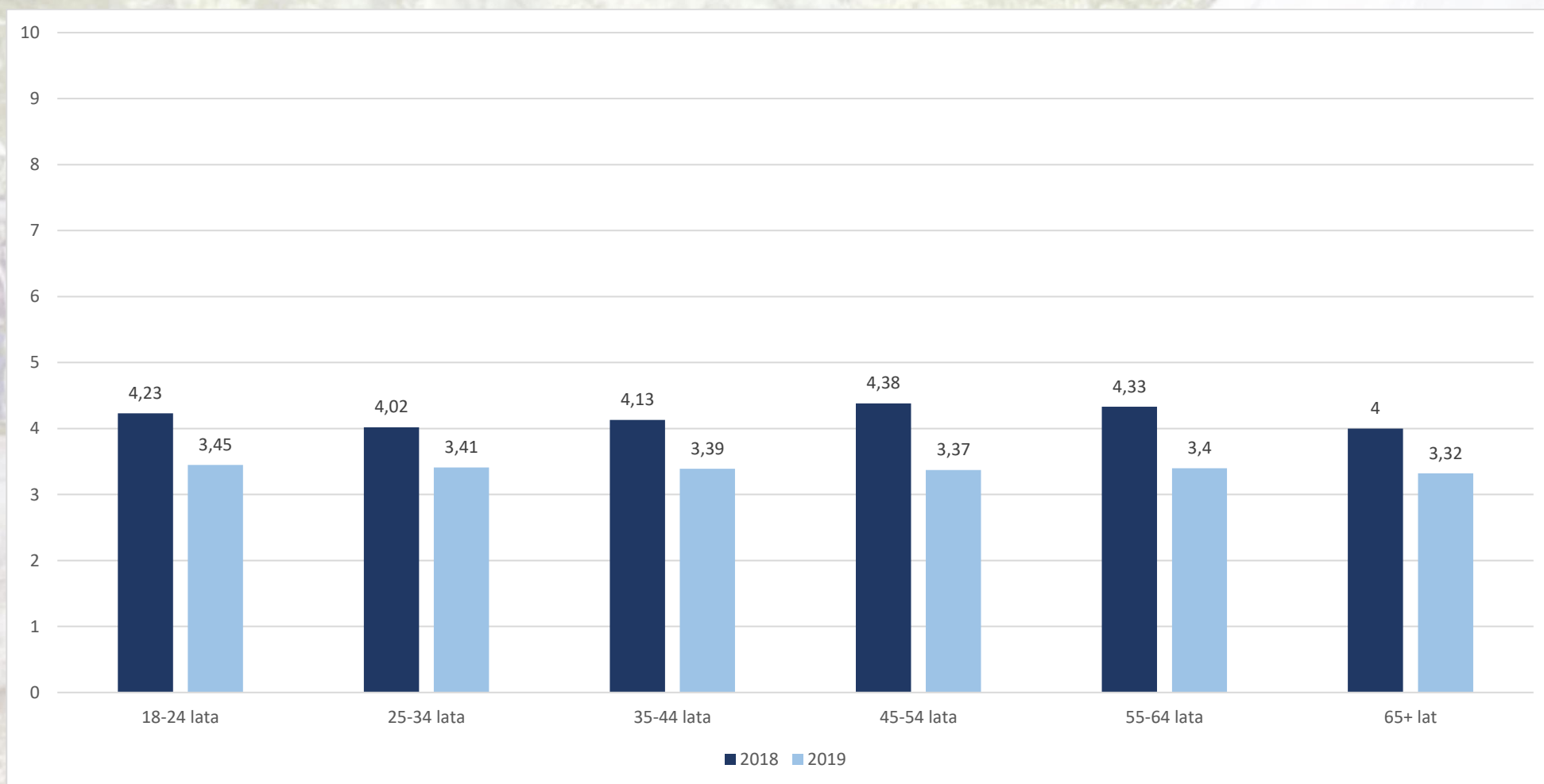
- Niepokojącym zjawiskiem jest wzrost odpowiedzi „przeciętny” w 2019 r. Jednak przyływ takich głosów nastąpił z kategorii „nie wiem/nie potrafię określić”, w której prawie 2/3 respondentów w 2018 roku postanowiło opisać swoje odczucia.

Wykres 43. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019



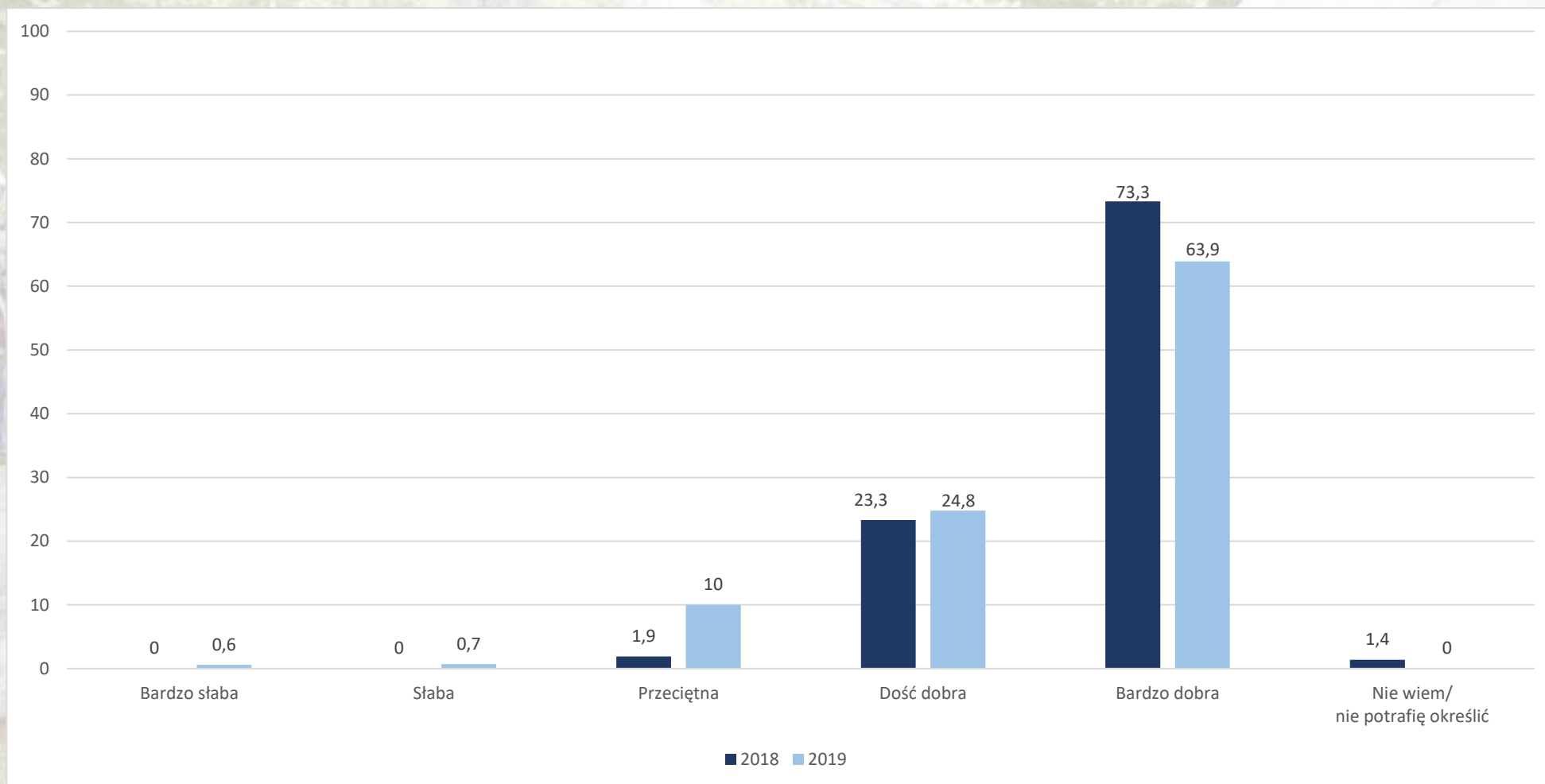
- Podobnie jak w tabeli poprzedniej, nastąpił generalny spadek ocen transportu.

Wykres 44. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019



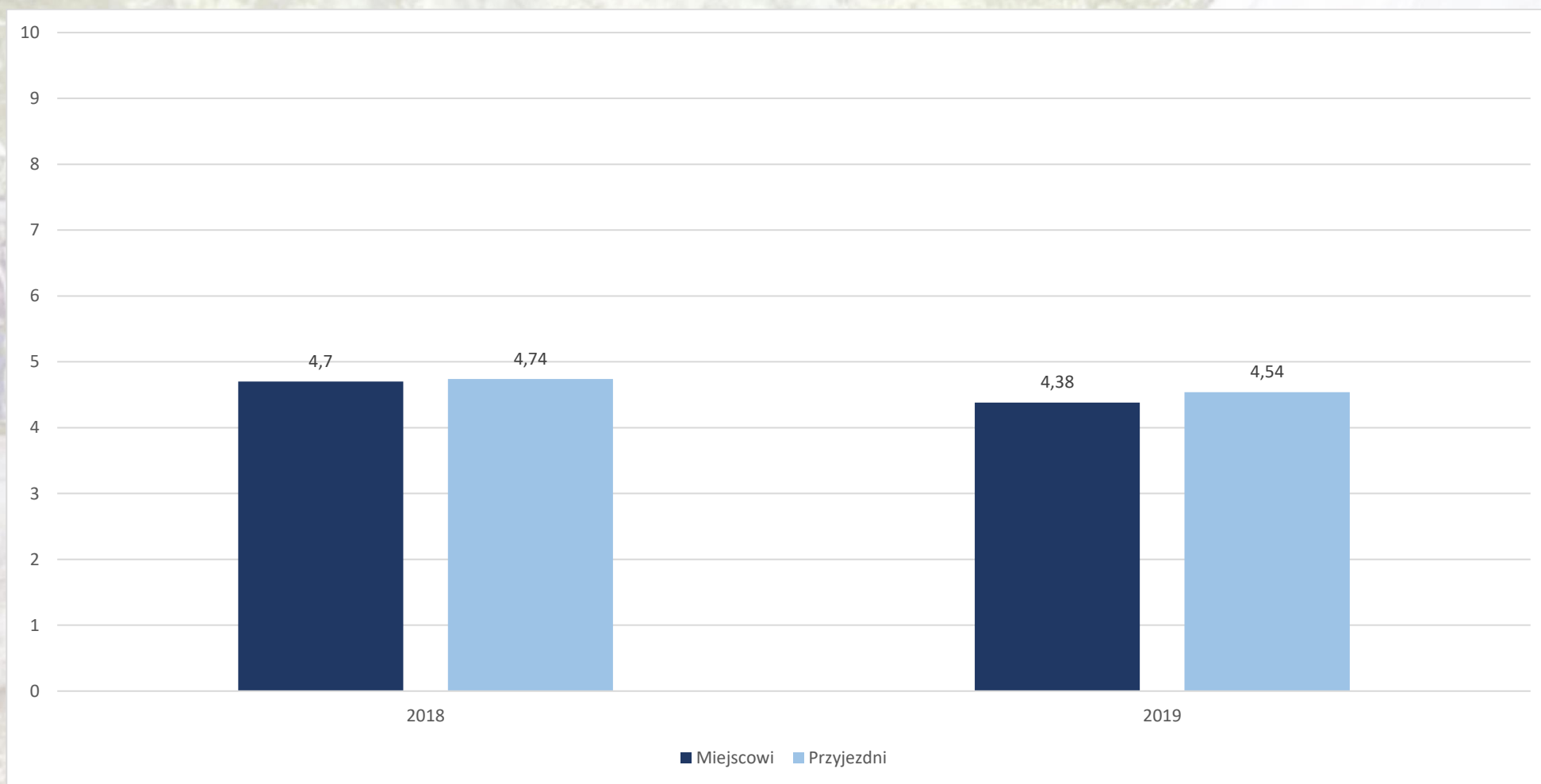
- W wszystkich badanych grupach wiekowych w 2019 roku spadły oceny transportu.

Wykres 45. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających personel/obsługę obiektu podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



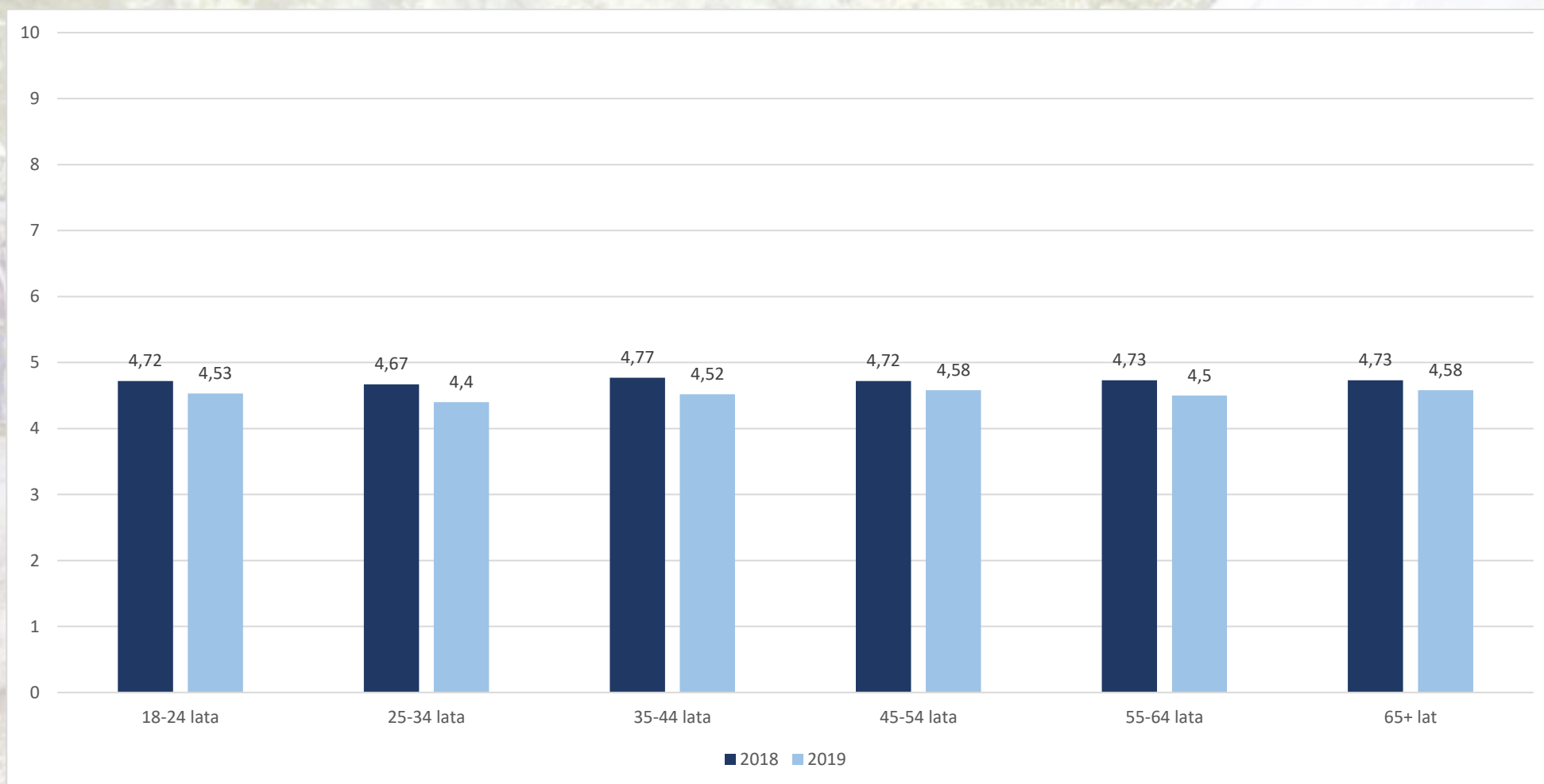
- Co prawda spadła liczba ocen bardzo dobrych, ale wciąż utrzymuje się duża przewaga pozytywnych wskazań.

Wykres 46. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019



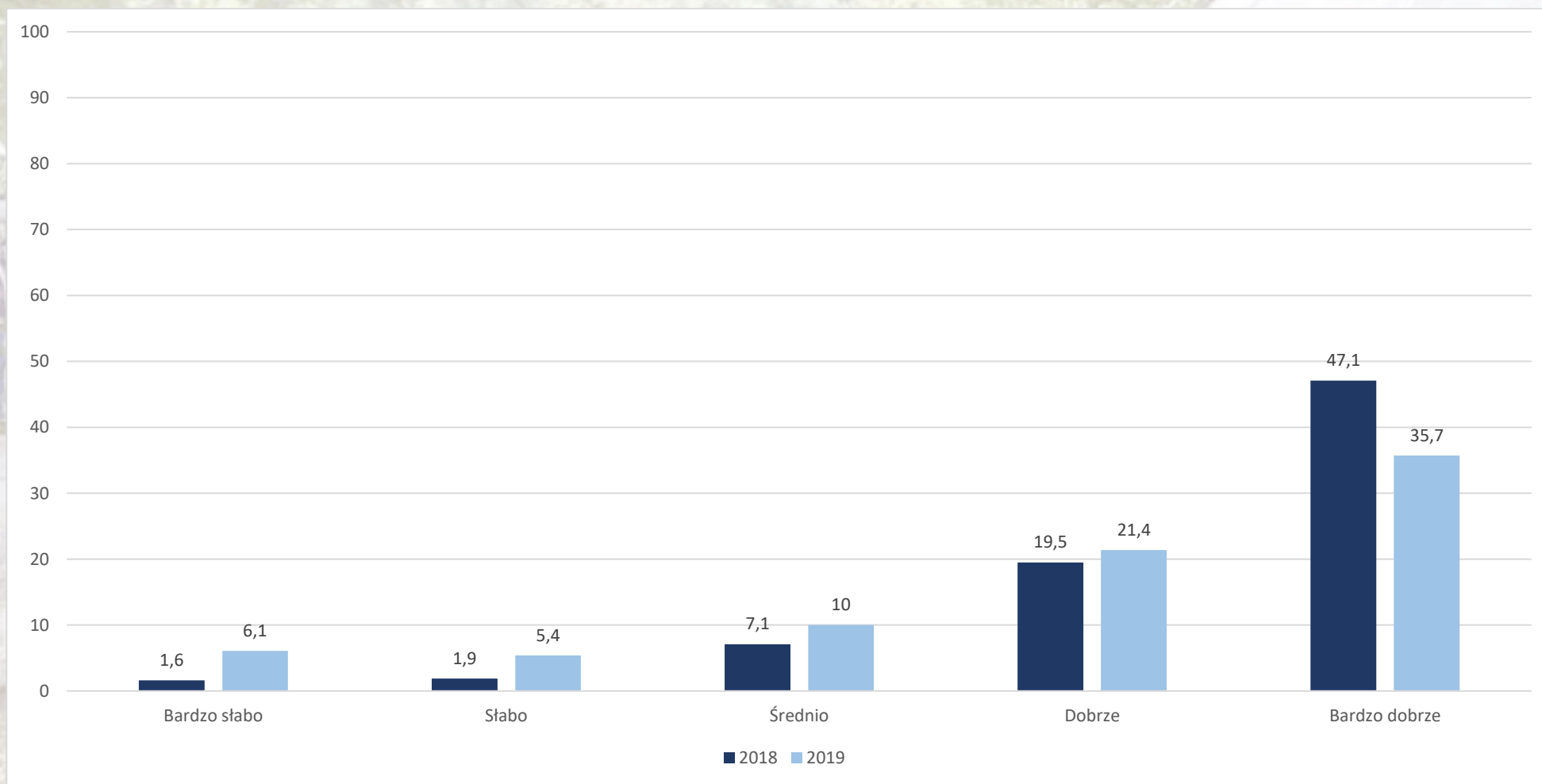
- W obu grupach nastąpił spadek liczby pozytywnych wskazań.

Wykres 47. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019



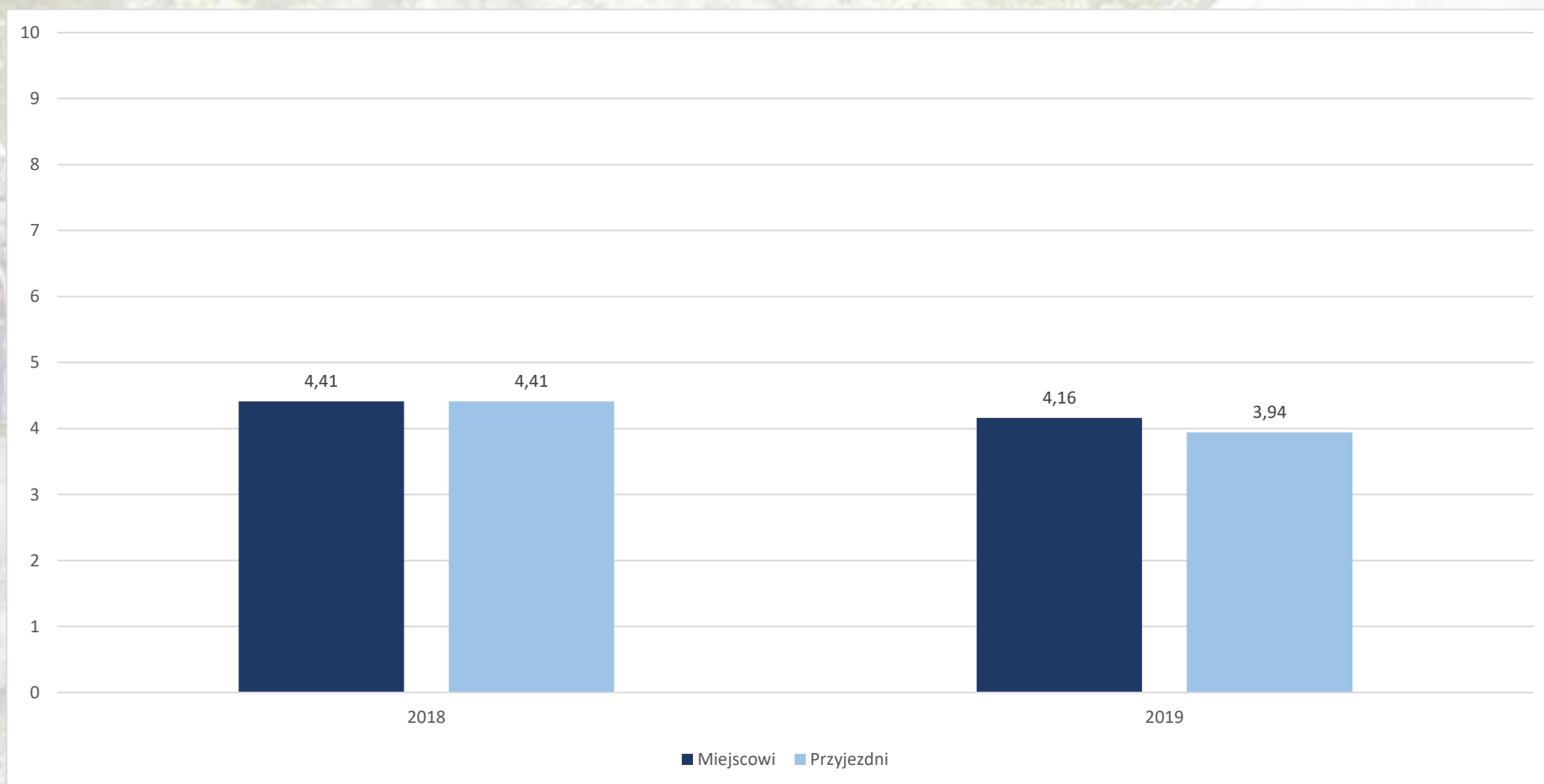
- We wszystkich wyróżnionych grupach wiekowych spadł odsetek pozytywnych ocen w 2019 r.

Wykres 48. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających parkingi podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu) – komparatystyka 2018-2019



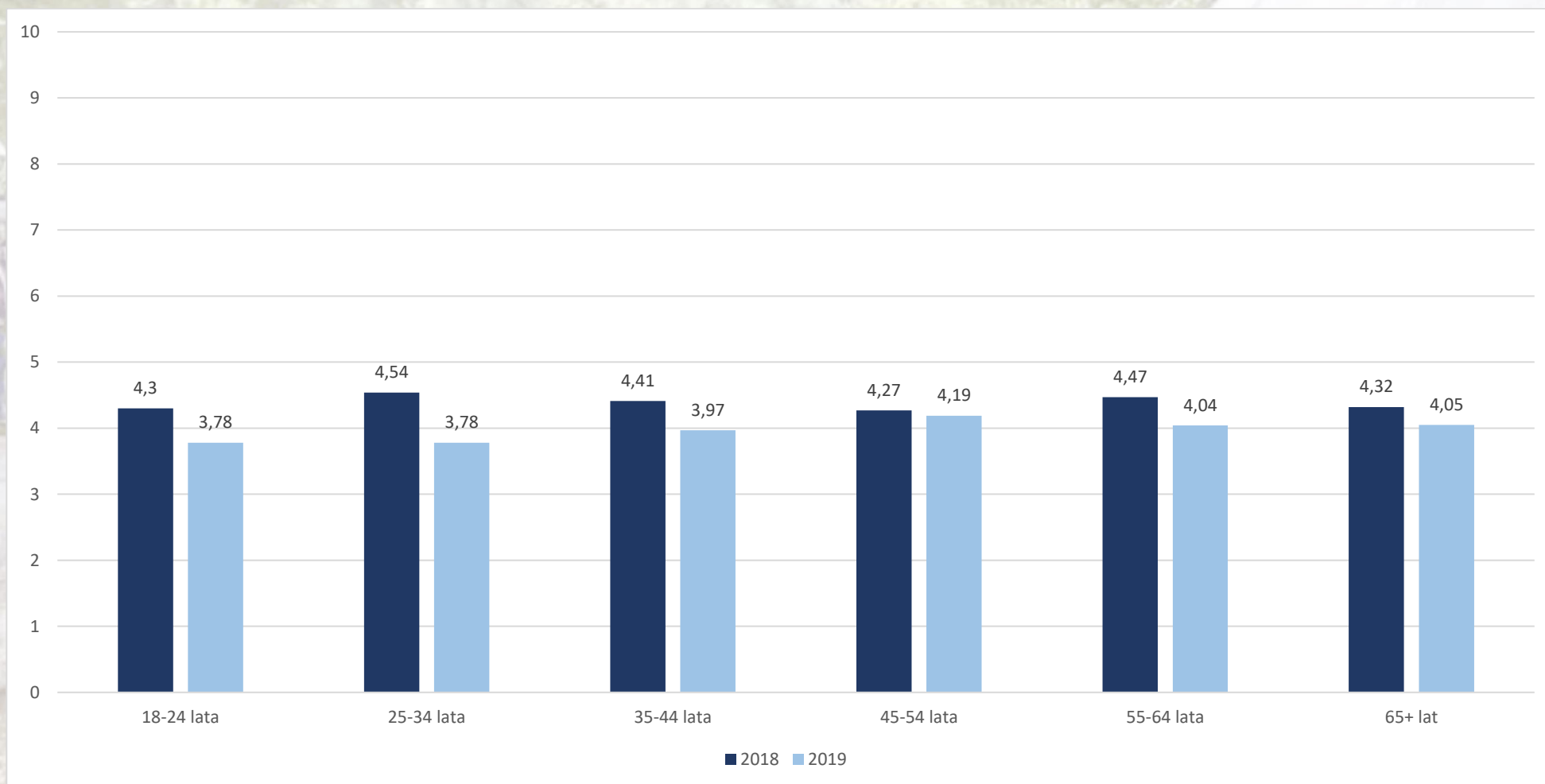
- Spadł ogólny odsetek respondentów oceniających parkingi „bardzo dobrze”, natomiast komplementarnie wzrósł tych, którzy oceniali je „dobrze” i „przeciętnie”.

Wykres 49. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu) – komparatystyka 2018-2019



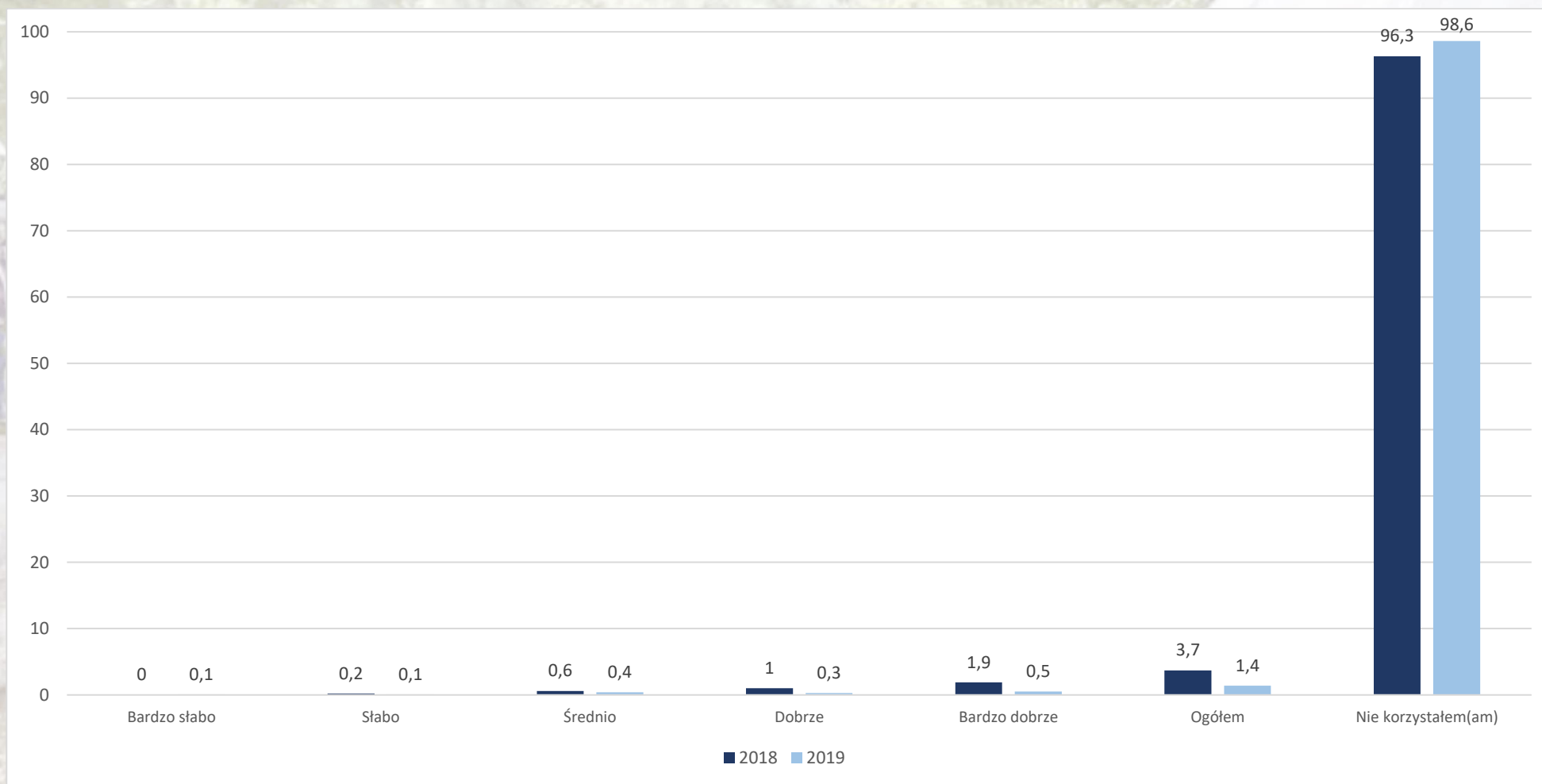
- W 2019 r. spadła średnia wartość ocen parkingów. Większy spadek ocen nastąpił wśród przyjezdnych niż miejscowych.

Wykres 50. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu) – komparatystyka 2018-2019



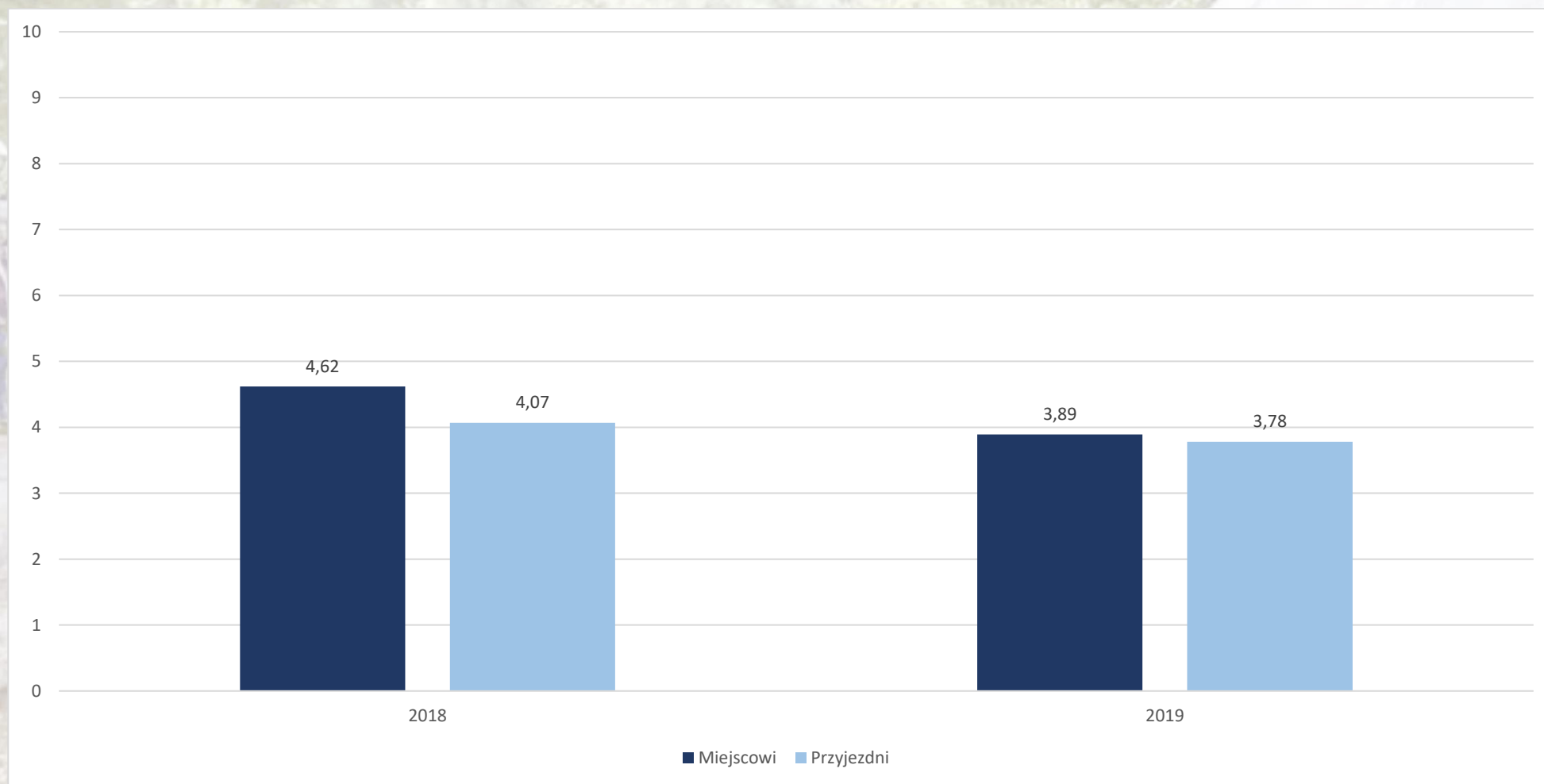
- Spadła ocena parkingów we wszystkich grupach demograficznych. Wśród starszych respondentów oceny były jednak wyższe niż wśród młodszych.

Wykres 51. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających łatwość dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII) – komparatystyka 2018-2019



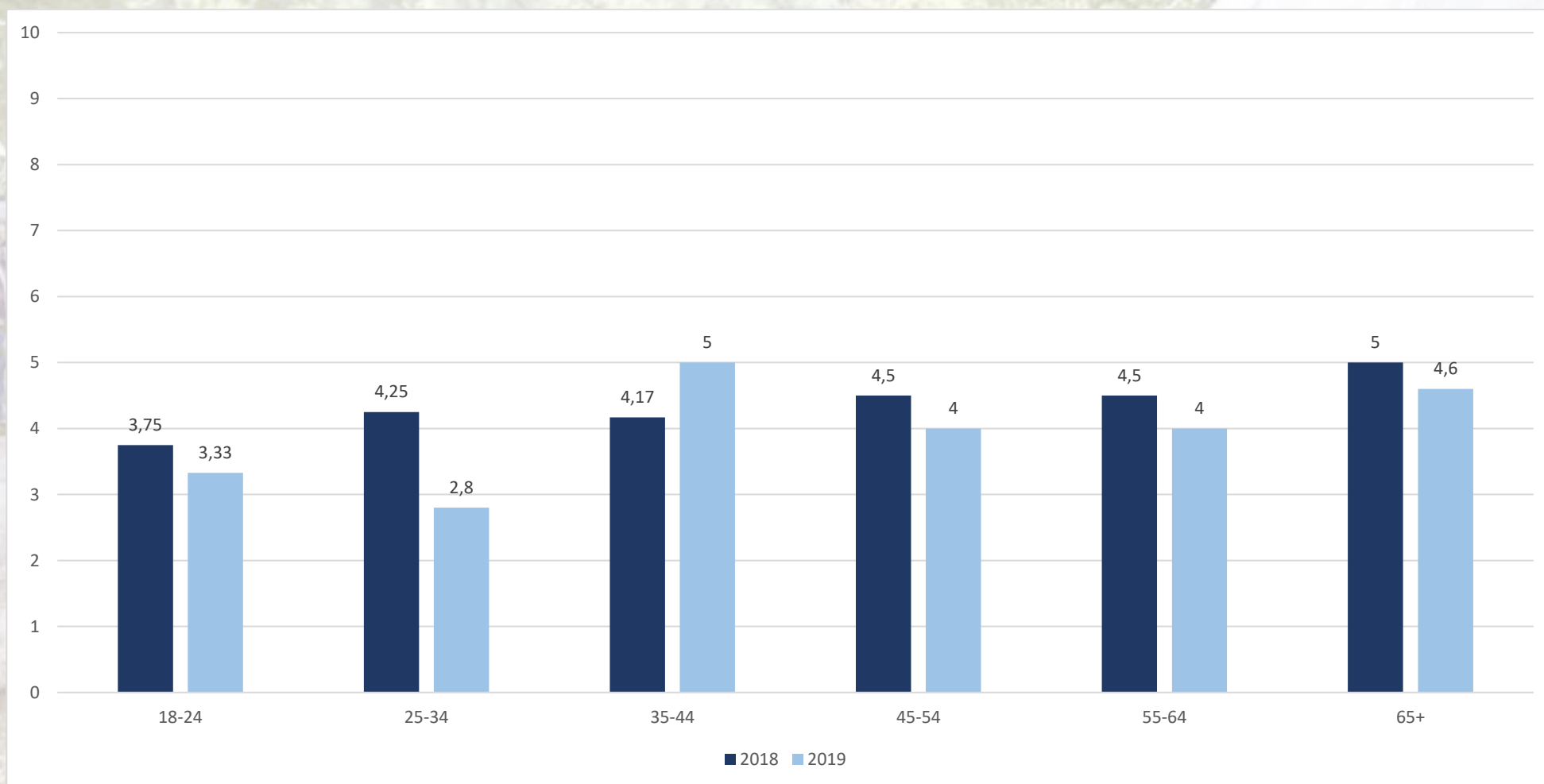
- Relatywnie mała liczba osób korzysta z dojazdu na wydarzenia komunikacją publiczną.

Wykres 52. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII) (średnie) – komparatystyka 2018-2019



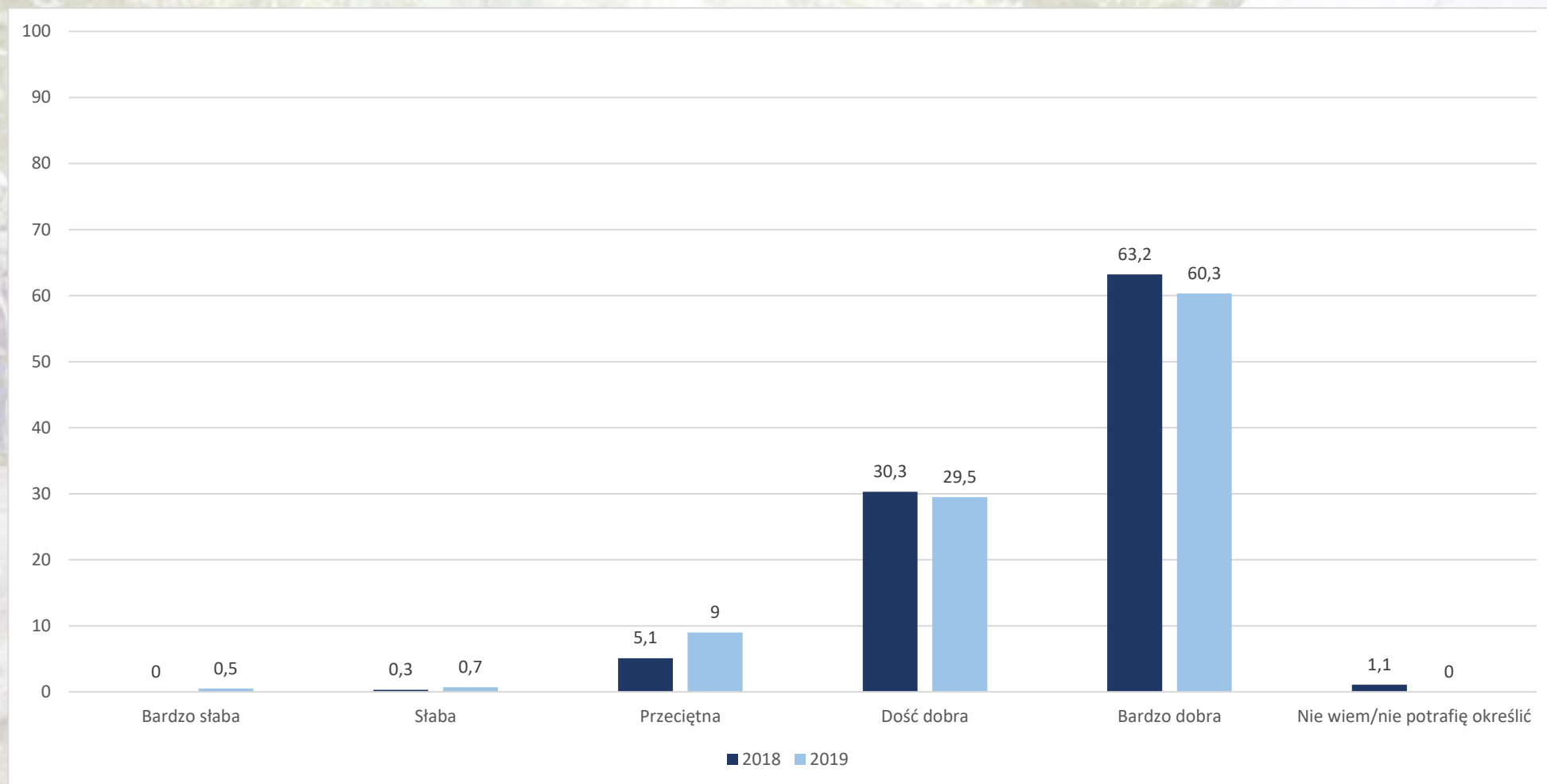
- Spadła ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską wśród respondentów zarówno wśród miejscowych, jak i przyjezdnych.

Wykres 53. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII) (średnie) – komparatystyka 2018-2019



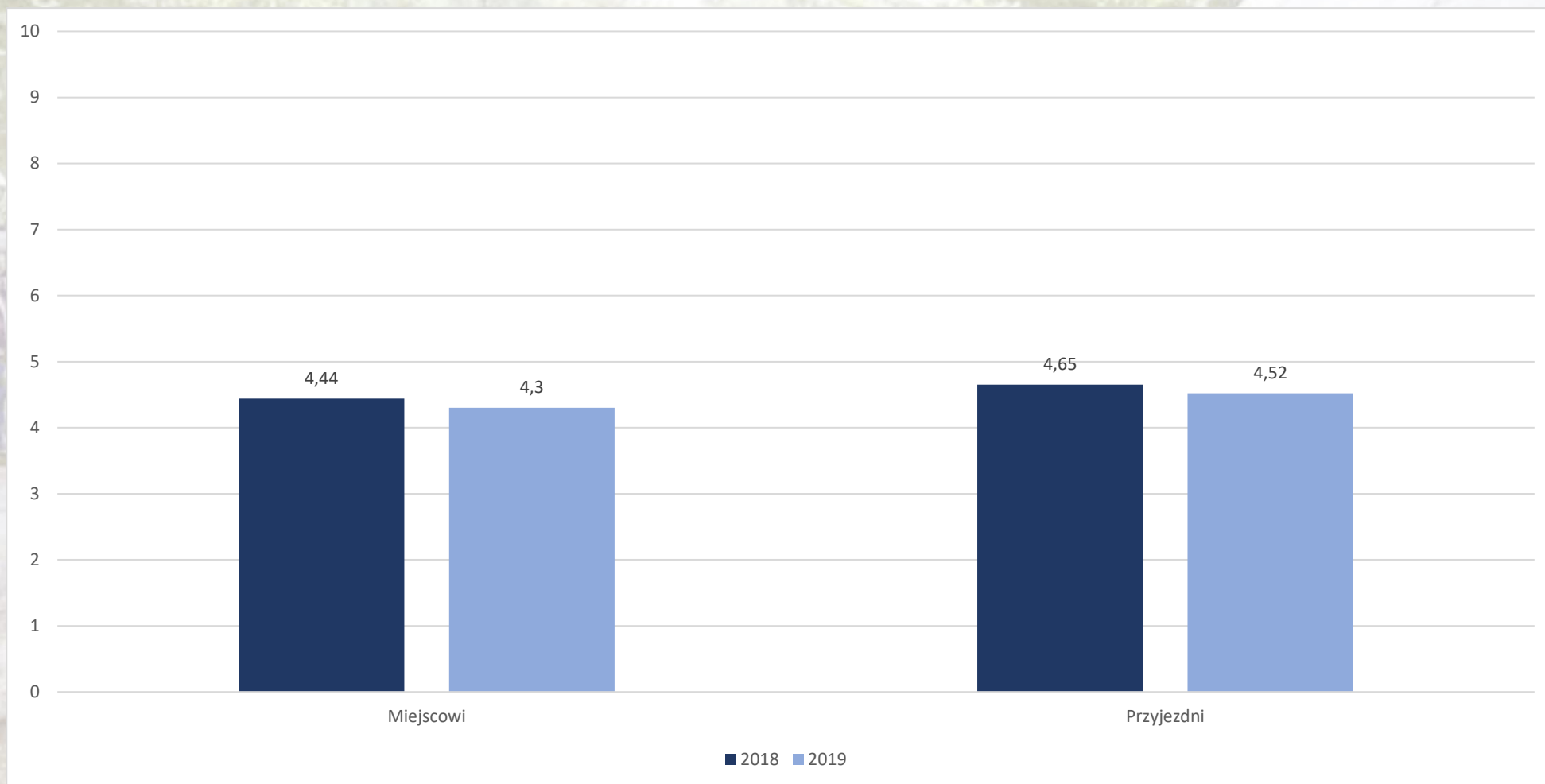
- Najslabiej oceniają łatwość dojazdu na JUROMANIĘ osoby w wieku 25-34 lata, a najlepiej grupa 35-44.

Wykres 54. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających atmosferę podczas JUROMANII – komparatystryka 2018-2019



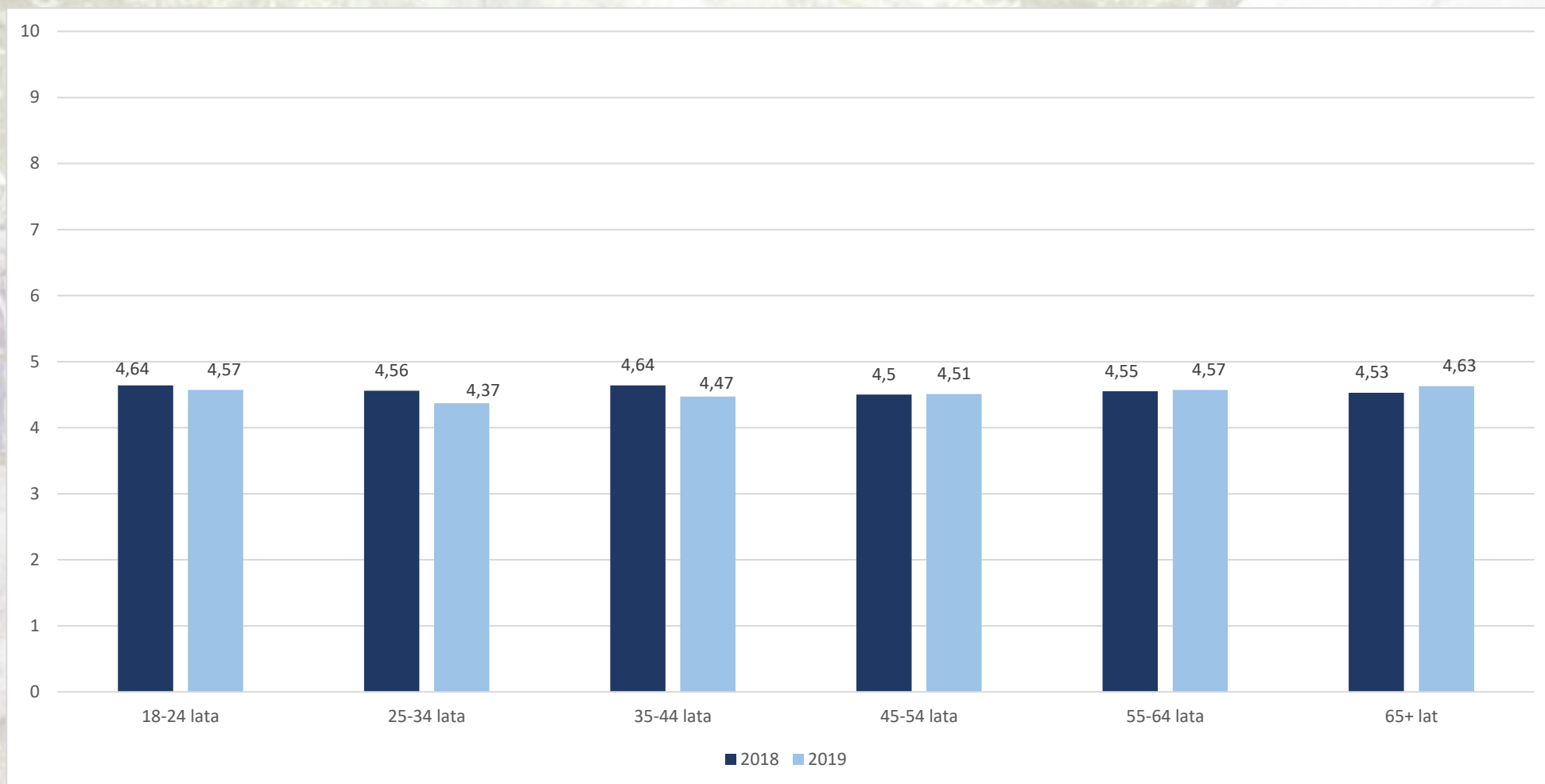
- Utrzymuje się stabilnie wysoka liczba ocen bardzo dobrych i „dość dobrych”, oceniających atmosferę na JUROMANII.

Wykres 55. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019



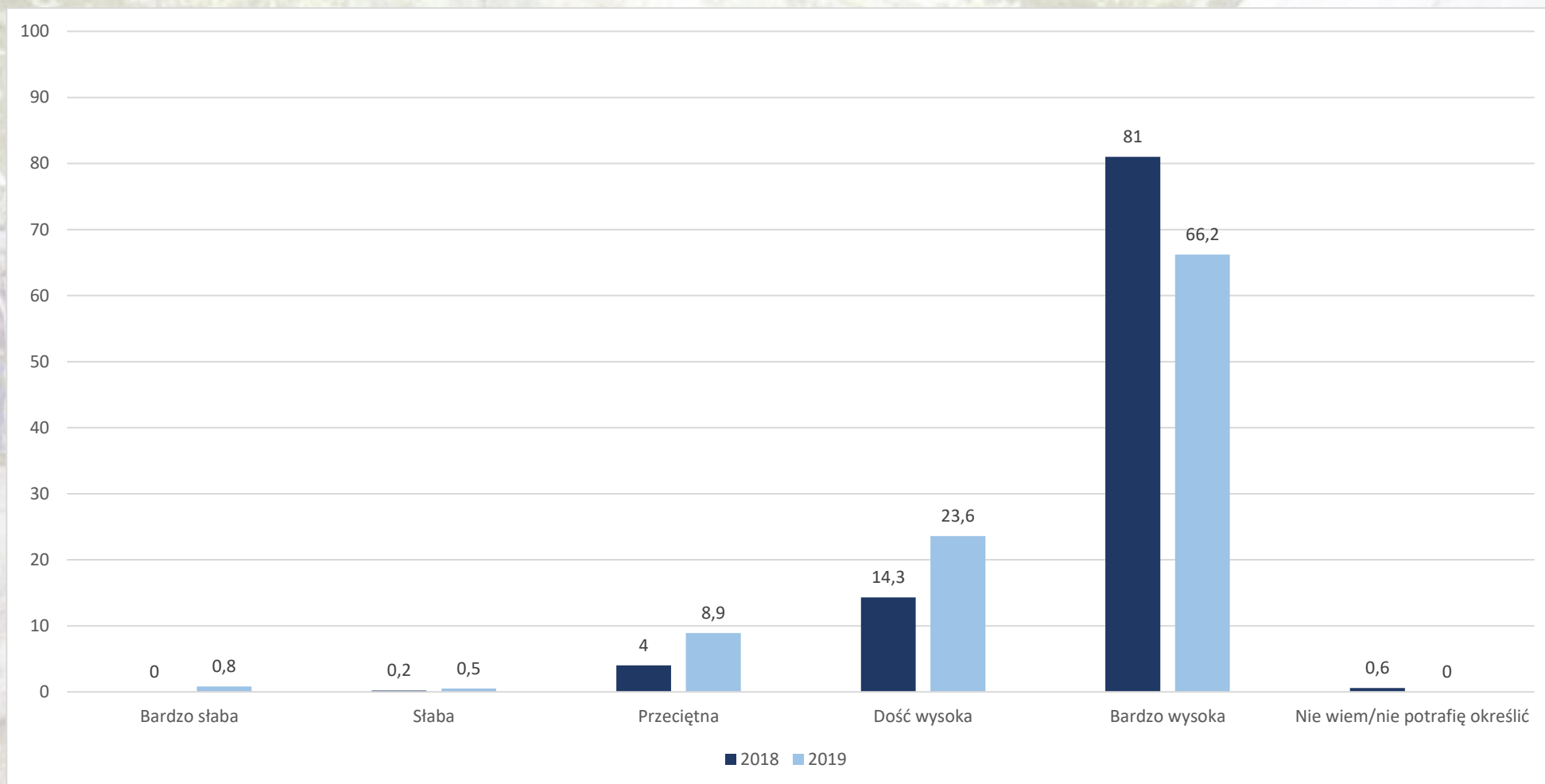
- Ogólny odsetek ocen pozytywnych nieco spadł zarówno wśród miejscowych, jak i osób przyjezdnych. Podobnie jak w 2018 r. wyżej atmosferę oceniają osoby przyjezdne.

Wykres 56. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019



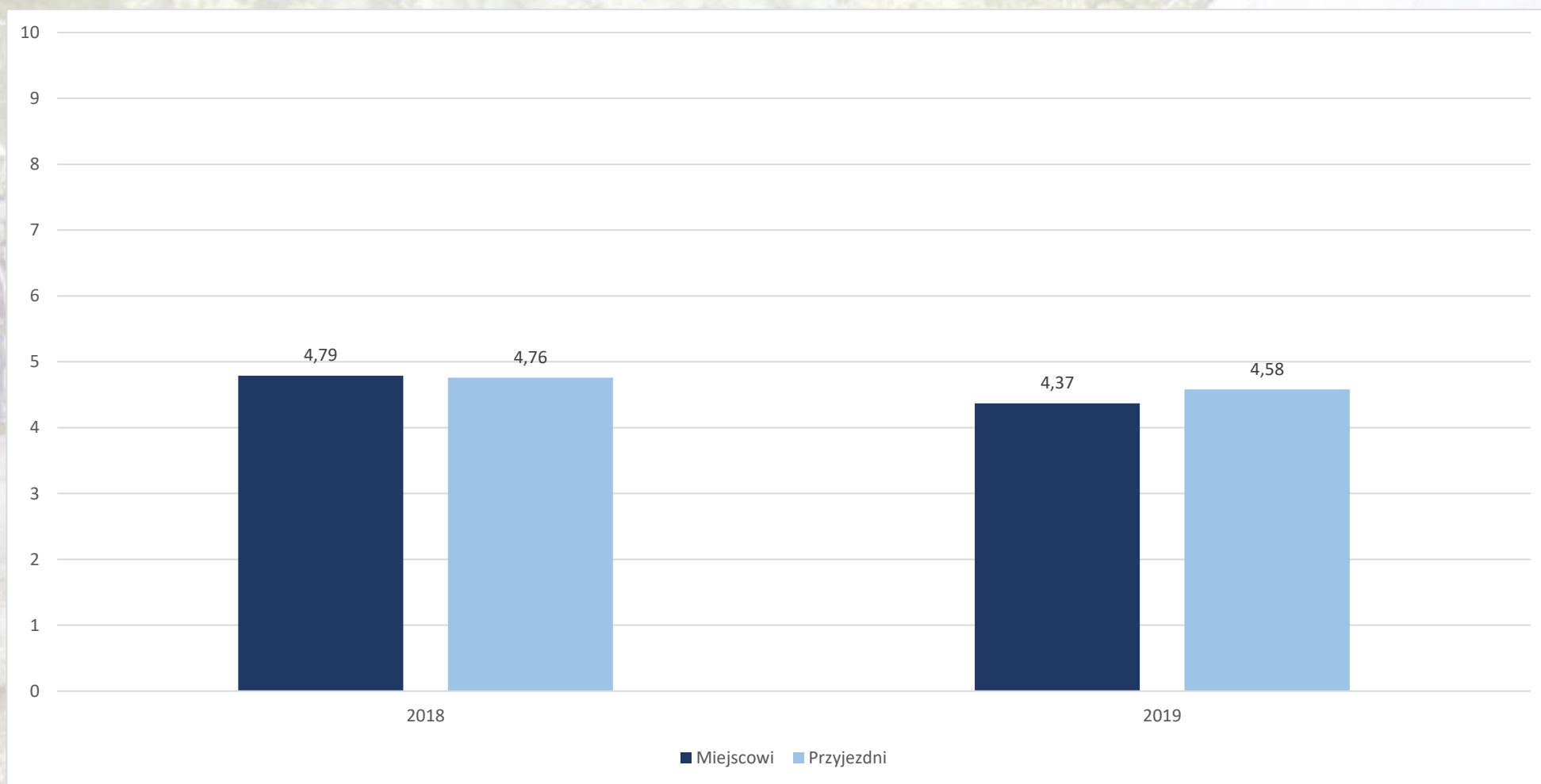
- W 2019 wyżej atmosferę JUROMANII oceniają osoby starsze, najslabiej zaś grupa 25-34 lata. Zależność jest odwrotna w porównaniu z poprzednią edycją.

Wykres 57. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



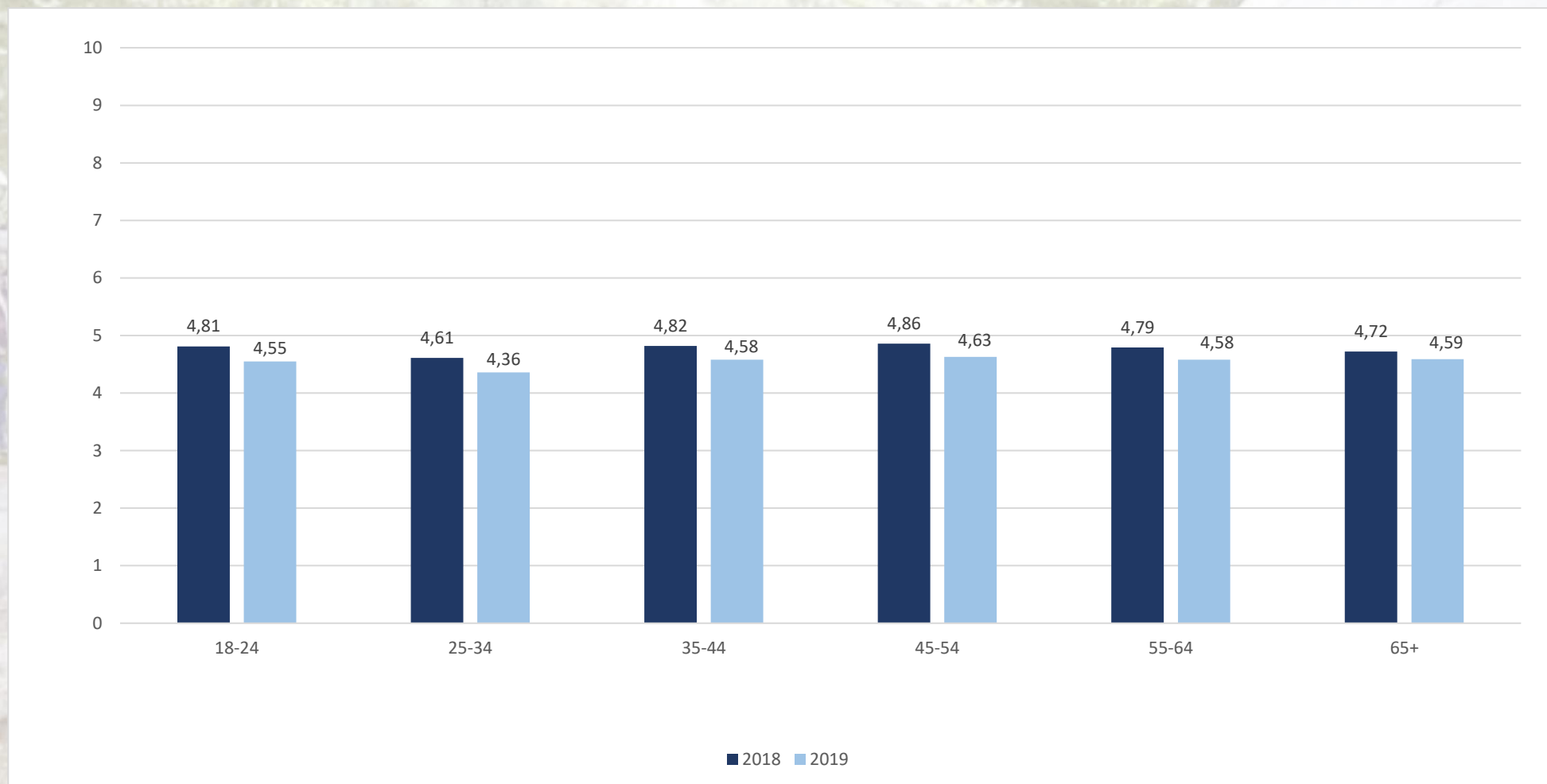
- W porównaniu z deklaracjami z pierwszej edycji wzrosła chęć uczestnictwa warunkowa, spadł natomiast odsetek kategorycznych odpowiedzi.

Wykres 58. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019



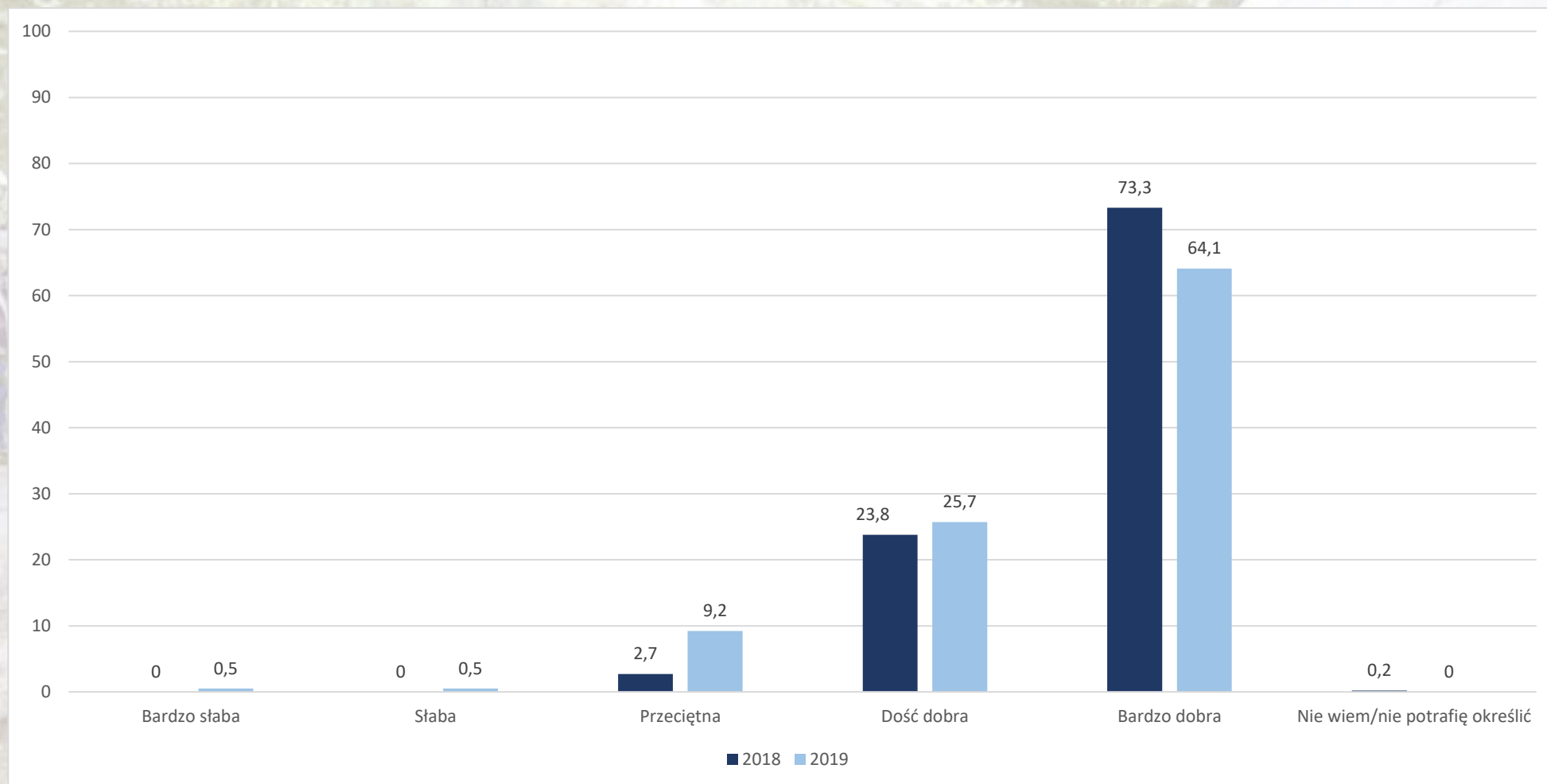
- Średnie wartości chęci uczestnictwa obniżyły się zarówno wśród miejscowych, jak i przyjezdnych, utrzymując się nadal na relatywnie wysokich poziomach.

Wykres 59. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019



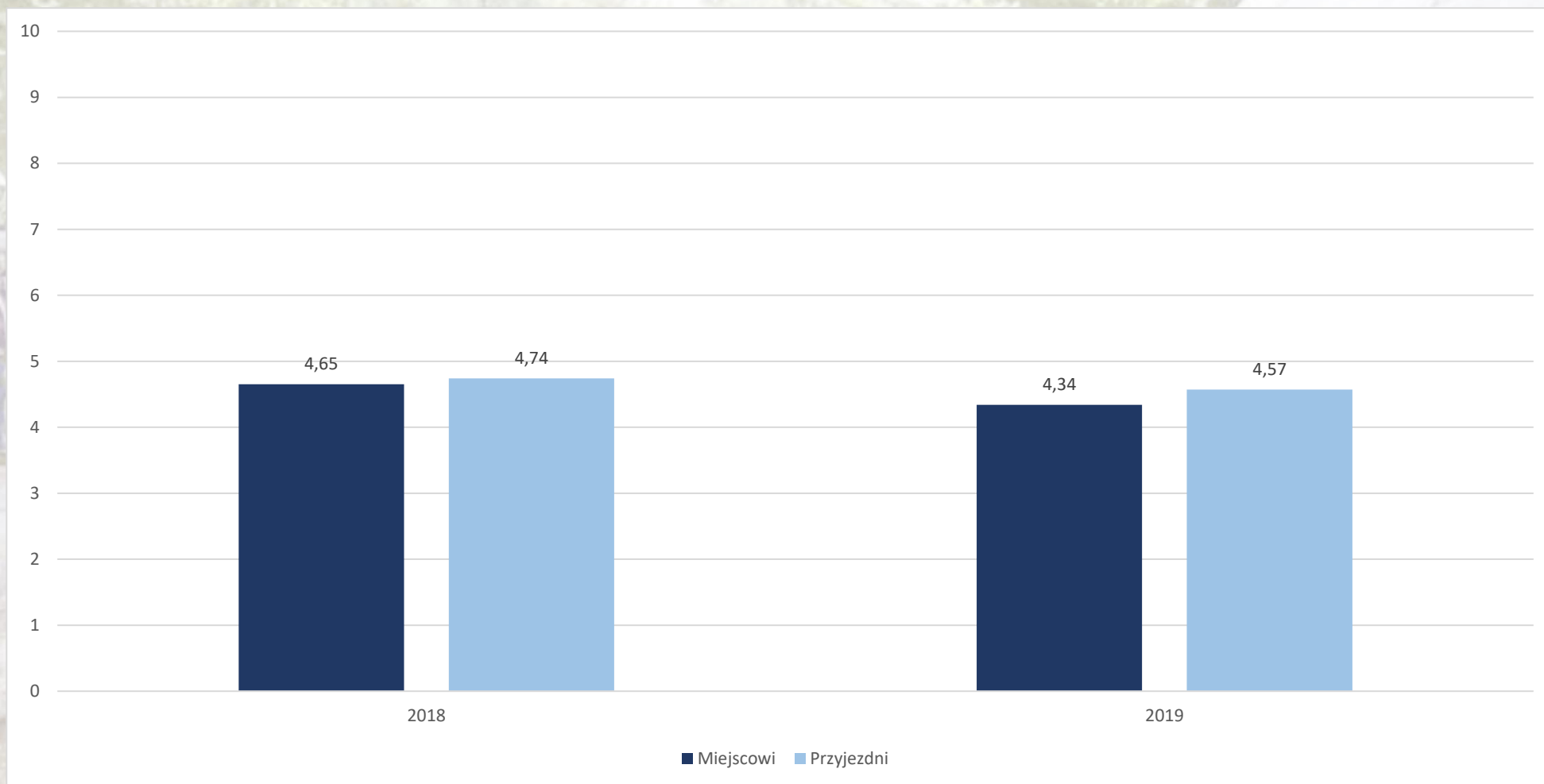
- W podziale na poszczególne kategorie wiekowe chęć uczestnictwa spadła we wszystkich z nich.

Wykres 60. Procentowy rozkład odpowiedzi wystawiających ogólną ocenę JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



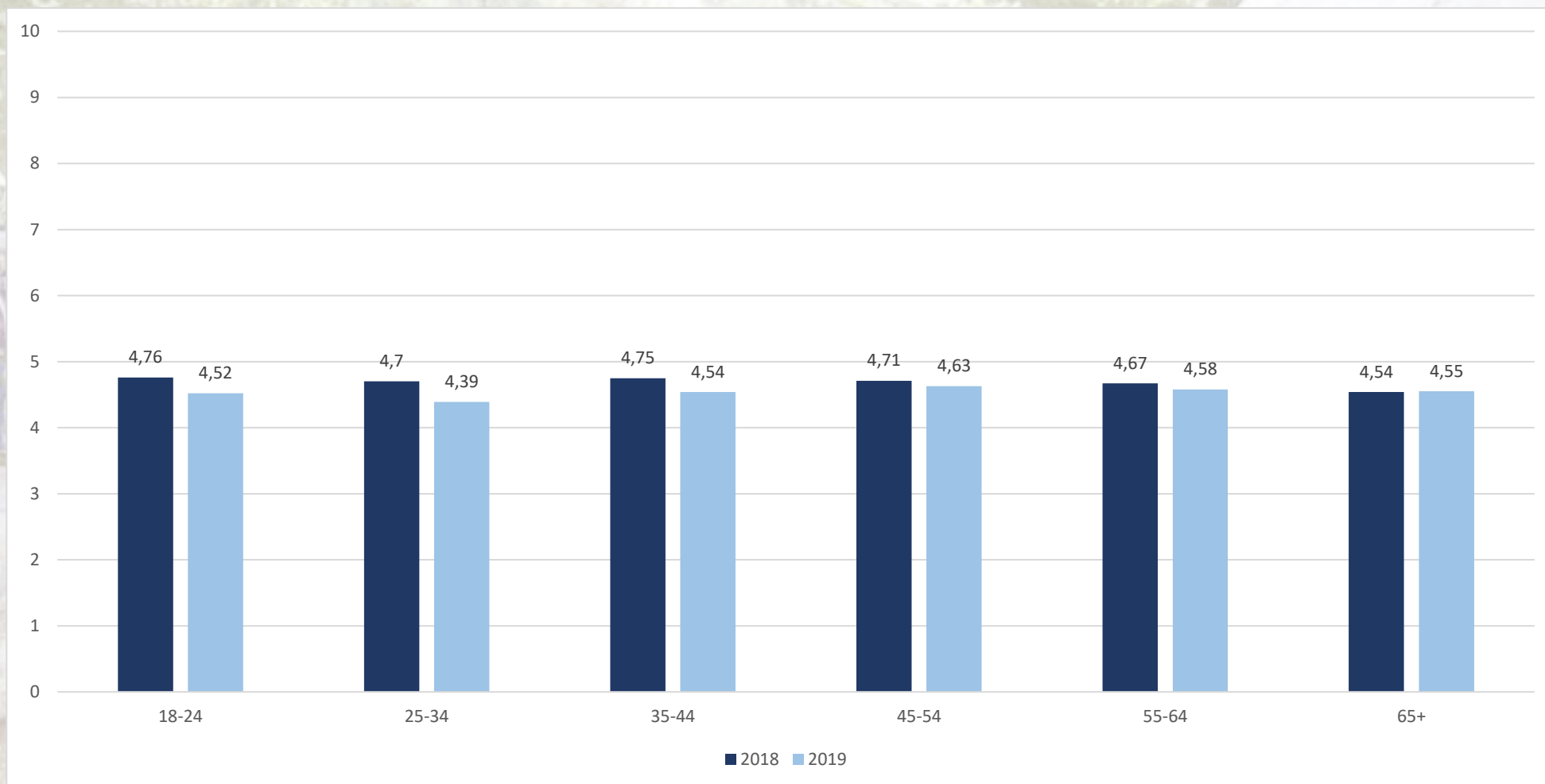
- W kategorii ogólnej oceny JUROMANII zaobserwowano nieznaczny spadek odsetka odpowiedzi „bardzo dobrych”, na rzecz odpowiedzi „przeciętnych”.

Wykres 61. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019



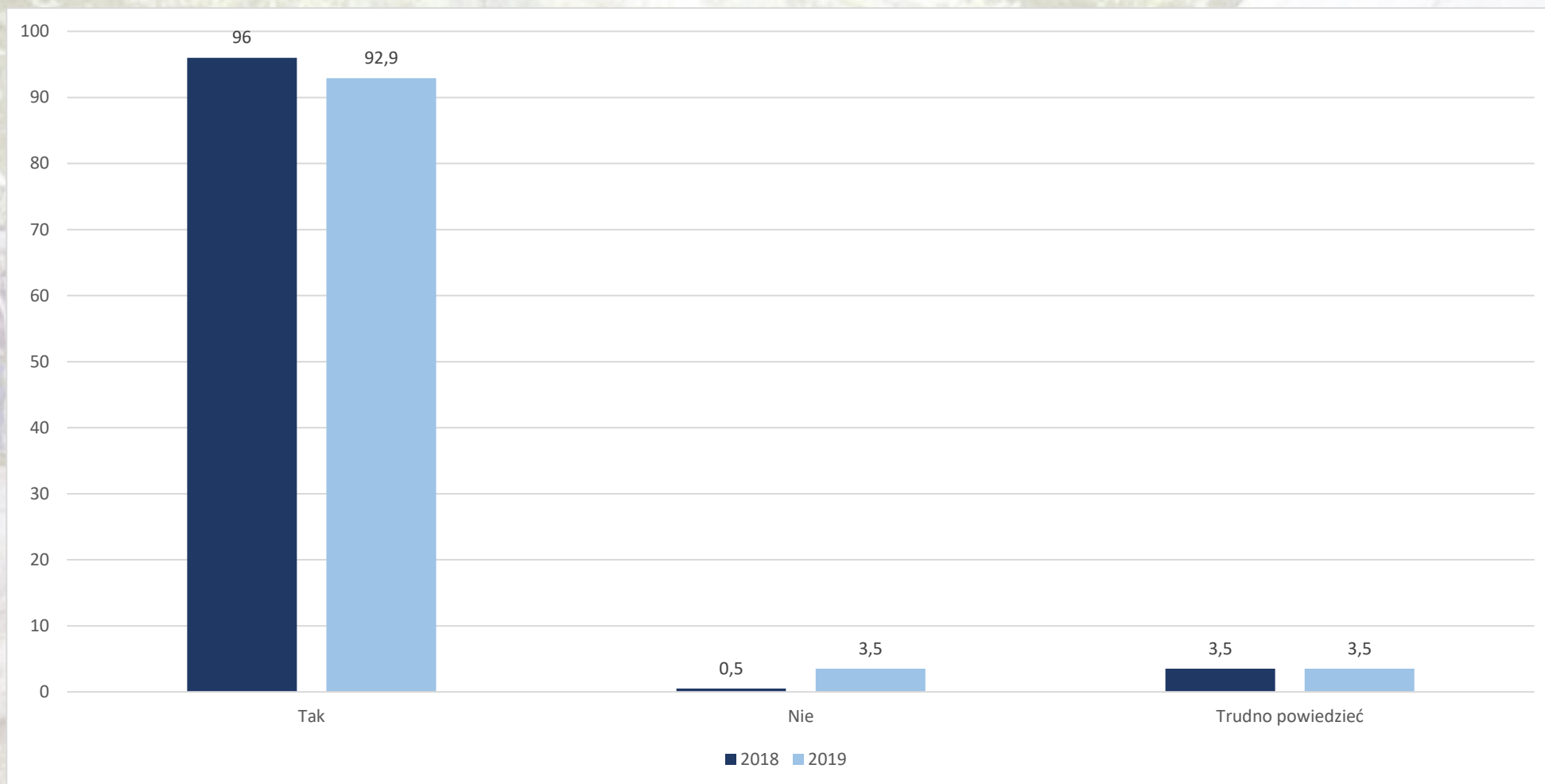
- W 2019 r. nastąpił lekki spadek ogólnych ocen Juromanii zarówno wśród miejscowych, jak i przyjezdnych.

Wykres 62. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019



- Poza najstarszymi respondentami, we wszystkich grupach demograficznych nastąpił mały spadek ogólnej oceny wydarzenia.

Wykres 63. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom – komparatystyka 2018-2019



- W 2019 r., podobnie jak rok wcześniej, wciąż ponad 90% respondentów poleciłaby udział w wydarzeniu innym osobom.

Tabela 43. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019

			Miejscowi	Przyjezdni	Ogółem
Czy poleci Pan/i Juromanię innym?	Tak	% 2018	95,8	96,2	96,0
		% 2019	86,4	94,4	92,9
	Nie	% 2018	0,0	0,7	0,5
		% 2019	9,3	2,2	3,5
	Trudno powiedzieć	% 2018	4,2	3,1	3,5
		% 2019	4,2	3,4	3,5
Ogółem		% 2018	100,0	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0	100,0

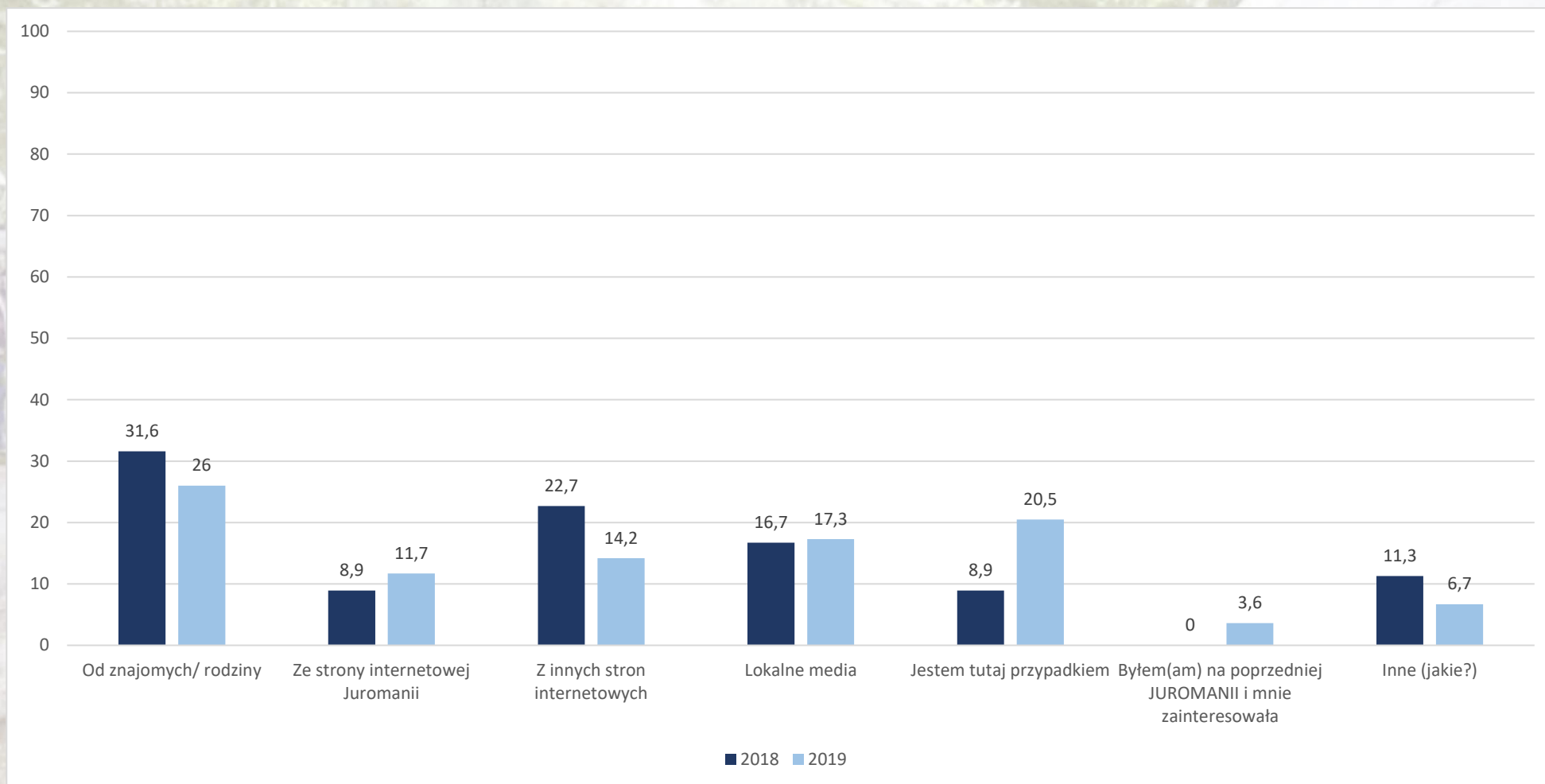
- Większy spadek osób chcących polecać JUROMANIĘ nastąpił wśród miejscowych niż przyjezdnych.

Tabela 44. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019

			Wiek					
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Czy poleci Pan/i Juromanię innym?	Tak	% 2018	98,3	95,2	94,8	93,8	100,0	100,0
		% 2019	94,1	87,3	91,8	98,2	96,8	96,1
	Nie	% 2018	0,0	0,0	0,9	0,9	0,0	0,0
		% 2019	3,4	7,2	3,0	1,4	1,9	2,6
	Trudno powiedzieć	% 2018	1,7	4,8	4,3	5,4	0,0	0,0
		% 2019	2,5	5,5	5,2	0,5	1,3	1,3
Ogółem		% 2018	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

- Największy spadek odsetka osób chcących polecać wydarzenie w 2019 r. nastąpił w grupie 25-34 lata. Jego wzrost zaobserwowano jedynie wśród osób w przedziale 45-54 lata.

Wykres 64. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



- Wśród źródeł informacji o wydarzeniu nastąpił wzrost wskazań strony internetowej JUROMANII oraz osób deklarujących przypadkowość udziału w wydarzeniu. Spadek wskazań w 2019 dotyczył kategorii rodziny/znajomych oraz innych stron internetowych.

Tabela 45. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019

			Miejscowi	Przyjezdni
Źródła informacji na temat Juromanii	Od znajomych/rodziny	% 2018	32,4	31,2
		% 2019	27,1	25,8
	Ze strony internetowej Juromanii	% 2018	4,2	11,3
		% 2019	8,1	12,6
	Z innych stron internetowych	% 2018	21,1	23,5
		% 2019	14,0	14,2
	Lokalne media	% 2018	25,8	12,0
		% 2019	23,7	15,8
	Jestem tutaj przypadkiem	% 2018	3,8	11,5
		% 2019	11,9	22,4
	Byłem(am) na poprzedniej Juromanii i mnie	% 2018	0,0	0,0
		% 2019	4,7	3,4
	inne	% 2018	12,7	10,6
		% 2019	10,6	5,8
Ogółem		% 2018	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0

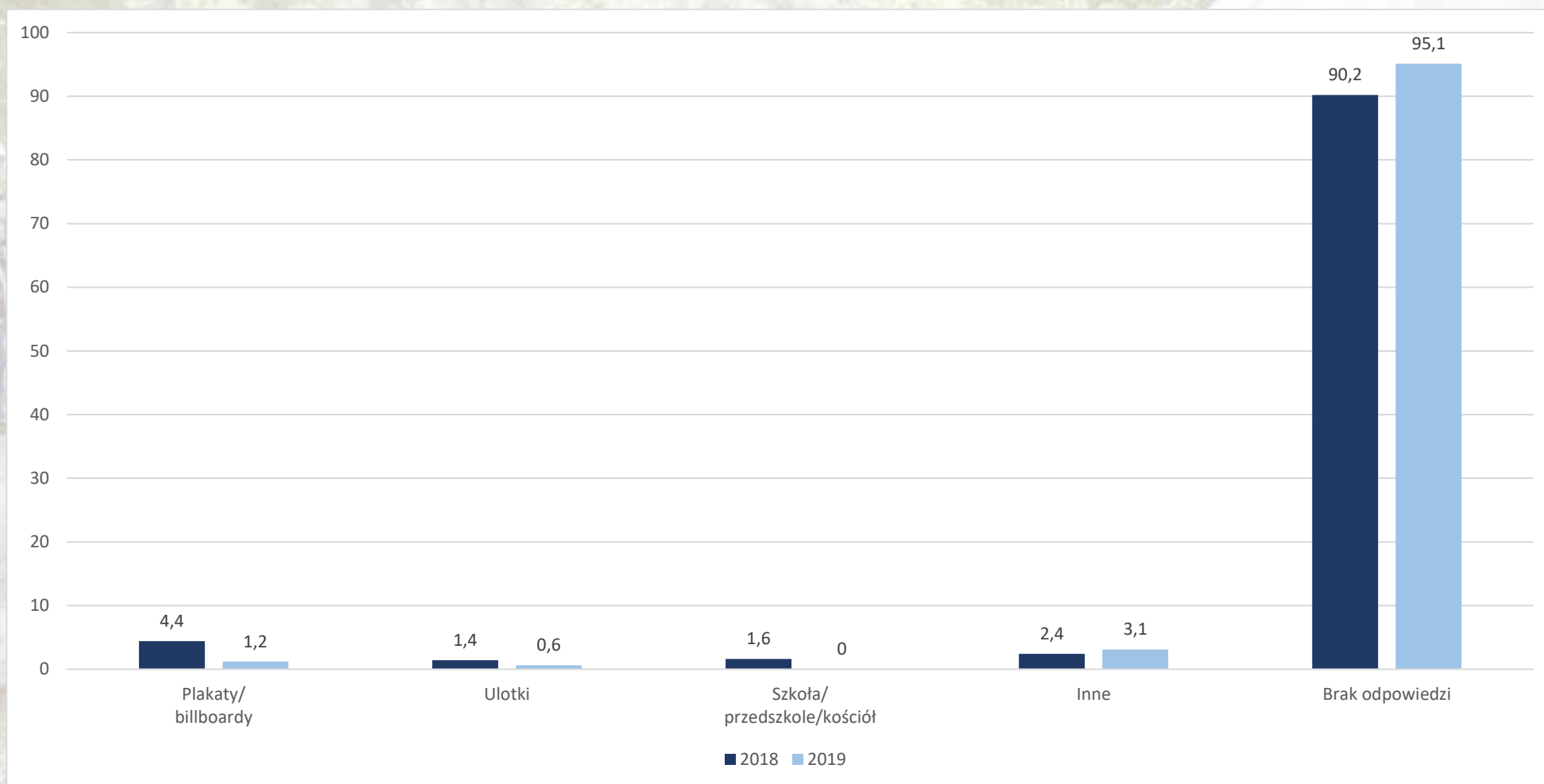
- Wśród źródeł informacji o JUROMANII wśród miejscowych nastąpił wzrost korzystania ze strony internetowej JUROMANII. Zarówno przyjezdni, jak i miejscowi rzadziej korzystali też z innych stron internetowych. Ciekawym jest nieznaczny spadek korzystania z mediów lokalnych przez miejscowych przy wzroście wykorzystania tego medium jako źródła informacji przez przyjezdnych.

Tabela 46. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019

			Wiek					
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Źródła informacji na temat Juromanii	Od znajomych/rodziny	% 2018	39,7	25,0	38,4	30,4	25,6	20,5
		% 2019	25,2	22,9	26,1	28,8	28,0	26,3
	Ze strony internetowej Juromanii	% 2018	8,6	10,5	6,6	8,9	11,6	10,3
		% 2019	8,4	14,0	15,0	12,8	4,5	1,3
	Z innych stron internetowych	% 2018	17,2	29,8	26,1	22,3	11,6	15,4
		% 2019	18,5	12,3	18,0	12,8	10,2	5,3
	Lokalne media	% 2018	6,9	12,9	12,8	18,8	26,7	35,9
		% 2019	10,9	16,8	14,1	16,9	24,2	34,2
	Jestem tutaj przypadkiem	% 2018	15,5	8,9	6,6	12,5	8,1	2,6
		% 2019	32,8	24,0	17,7	18,3	18,5	14,5
	Byłem(am) na poprzedniej Juromanii i mnie zainteresowała	% 2018	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		% 2019	2,5	3,1	3,6	5,5	4,5	0,0
	inne	% 2018	12,1	12,9	9,5	7,1	16,3	15,4
		% 2019	1,7	6,8	5,5	5,0	10,2	18,4
Ogółem		% 2018	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

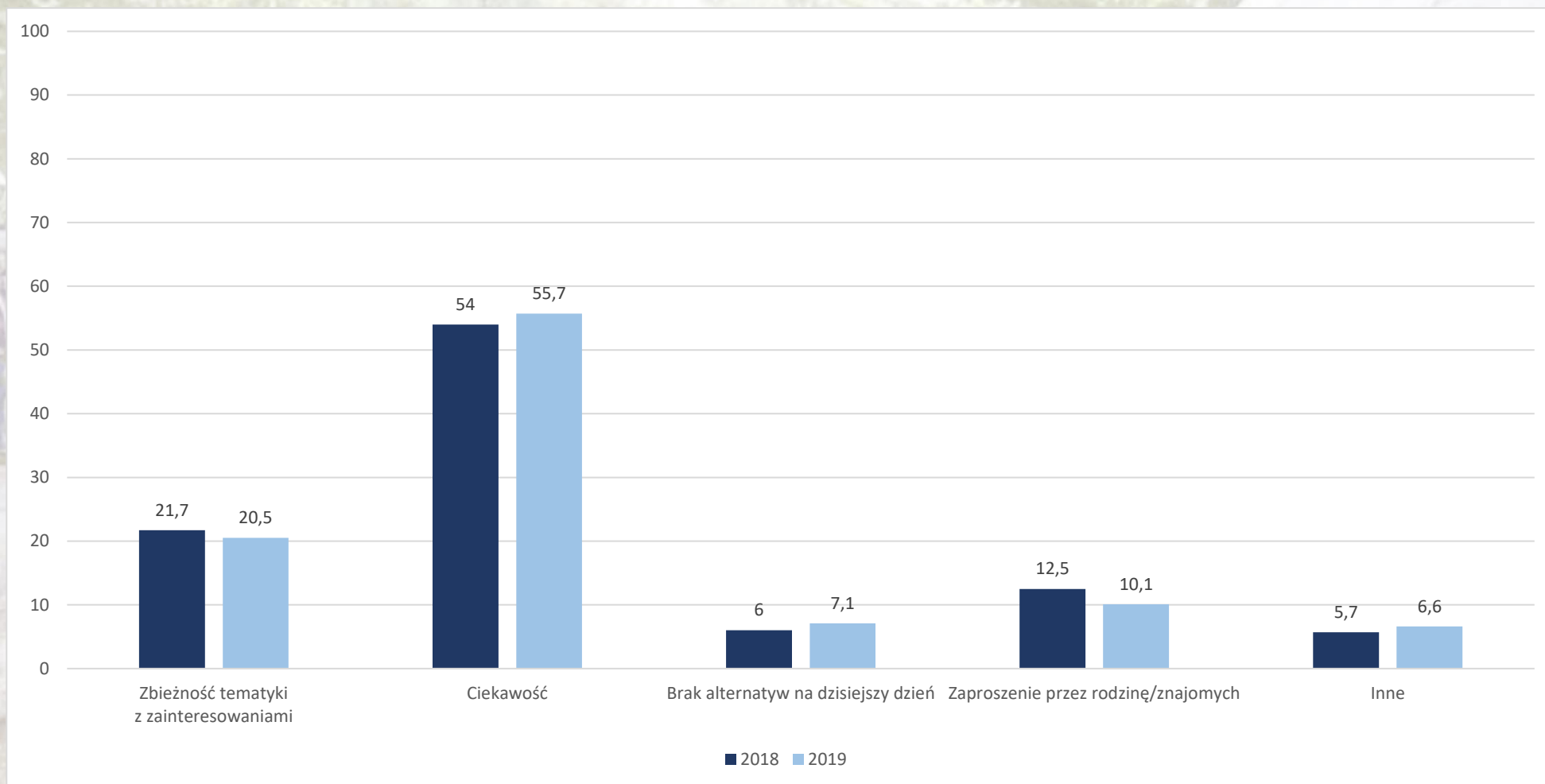
- W stosunku do 2018 r. młodzi korzystają relatywnie rzadziej z informacji od znajomych/ rodziny, w porównaniu ze starszymi grupami wiekowymi. Jedynie w grupie 35-44 wzrósł udział korzystania z mediów lokalnych jako źródła informacji. W przypadku strony JUROMANII w 2019 r. jedynie w grupach 35-44 i 45-54 wzrósł odsetek respondentów z niej korzystających.

Wykres 65. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na inne niż wymienione źródła informacji o JUROMANII (pytanie otwarte) – komparatystyka 2018-2019



- Uczestnicy relatywnie rzadko pozyskują informacje o wydarzeniu z innych źródeł. W 2019 r. spadł ich odsetek we wszystkich kategoriach poza „inne”.

Wykres 66. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujące na motywy uczestnictwa w JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



- Wśród motywów uczestnictwa respondenci wskazywali częściej w 2019 r. zbieżność z zainteresowaniami oraz zaproszenie przez rodzinę i znajomych. Pozostałe kategorie odpowiedzi występowały relatywnie rzadziej.

Tabela 47. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019

			Miejscowi	Przyjezdni
Co skłoniło do uczestnictwa w wydarzeniu?	Zbieżność tematyki z zainteresowaniami	% 2018	22,5	21,3
		% 2019	15,3	21,6
	Ciekawość	% 2018	54,0	54,0
		% 2019	58,9	55,0
	Brak alternatyw na dzisiejszy dzień	% 2018	8,5	4,8
		% 2019	6,4	7,3
	Zaproszenie przez rodzinę/znajomych	% 2018	8,5	14,6
		% 2019	13,1	9,4
	inne	% 2018	6,6	5,3
		% 2019	6,4	6,7
Ogółem		% 2018	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0

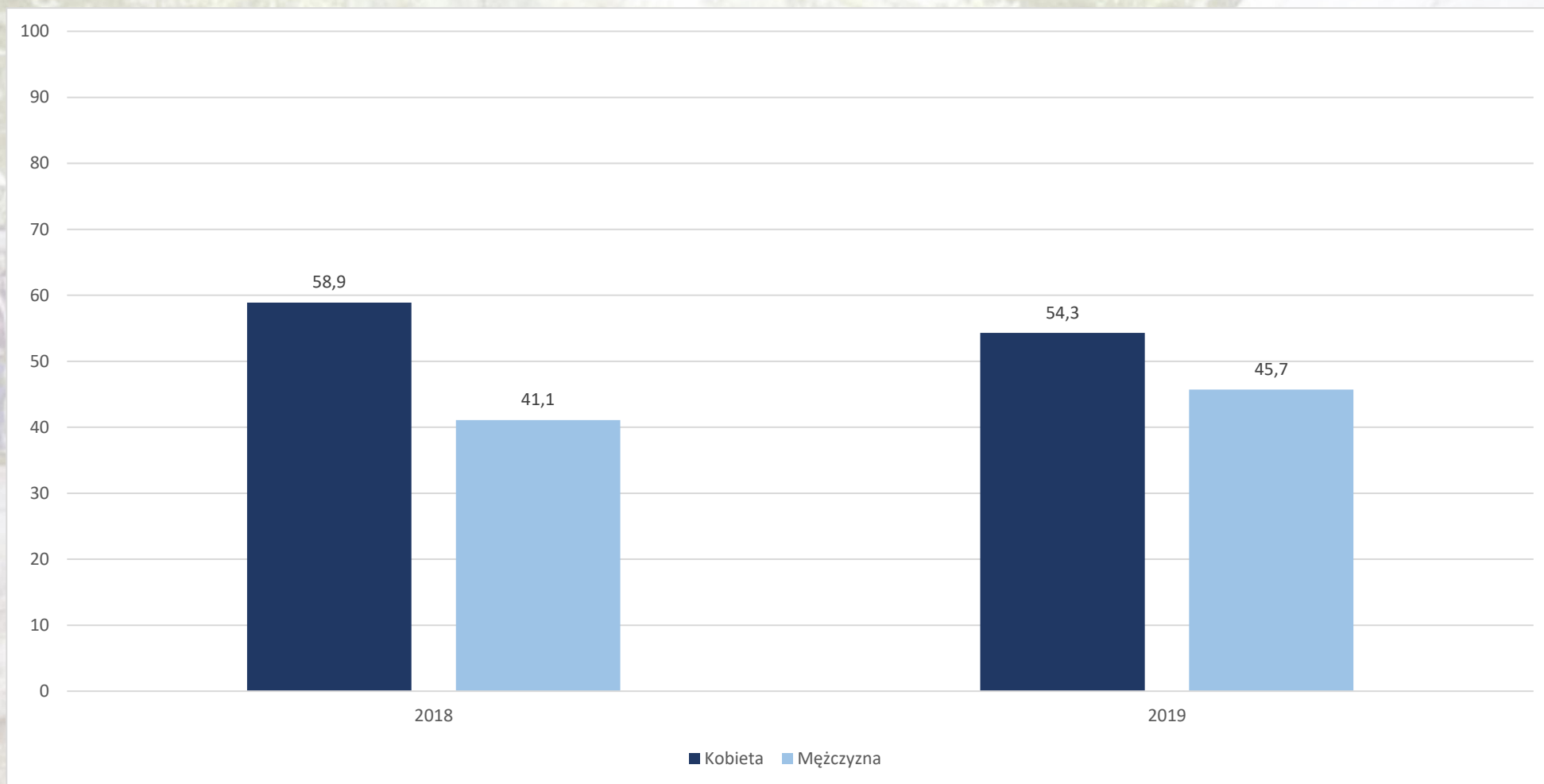
- W 2019 r. miejscowi częściej wskazywali ciekawość i zaproszenie przez rodzinę/znajomych, natomiast przyjezdni brak alternatyw spędzania wolnego czasu i inne motywacje.

Tabela 48. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019

			Wiek					
			18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Co skłoniło do uczestnictwa w wydarzeniu?	Zbieżność tematyki z zainteresowaniami	% 2018	10,3	19,4	21,3	21,4	31,4	28,2
		% 2019	20,2	22,9	22,0	21,9	14,0	11,8
	Ciekawość	% 2018	60,3	59,7	55,0	49,1	45,3	53,8
		% 2019	56,3	50,3	56,4	57,1	60,5	57,9
	Brak alternatyw na dzisiejszy dzień	% 2018	8,6	5,6	5,7	6,3	7,0	2,6
		% 2019	7,6	8,9	6,6	5,5	6,4	9,2
	Zaproszenie przez rodzinę/znajomych	% 2018	15,5	10,5	13,3	15,2	11,6	5,1
		% 2019	10,9	9,9	10,9	9,6	8,3	9,2
	inne	% 2018	5,2	4,8	4,7	8,0	4,7	10,3
		% 2019	5,0	7,9	4,1	5,9	10,8	11,8
Ogółem		% 2018	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
		% 2019	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

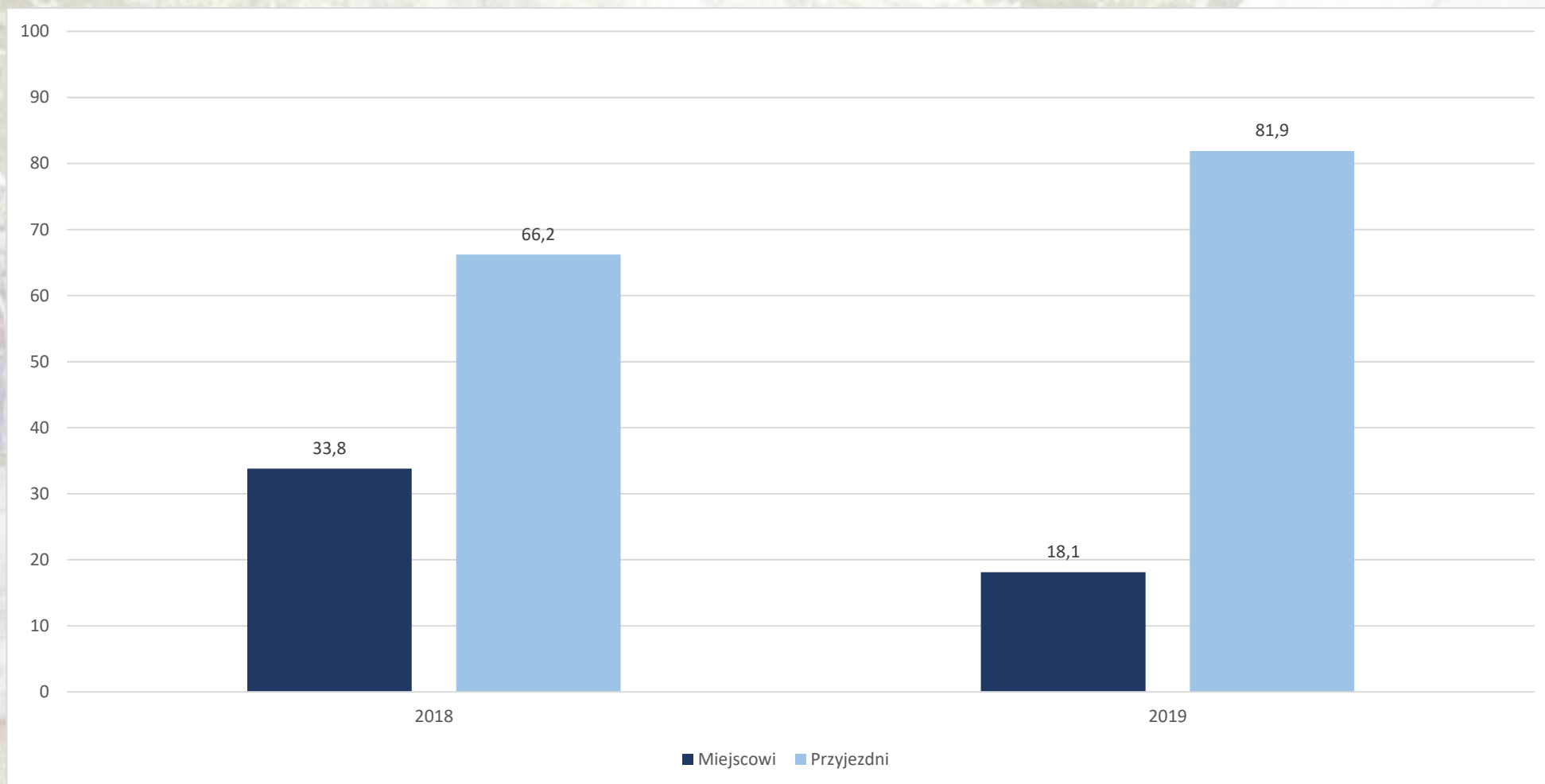
- Wśród młodszych uczestników rosnącą motywacją do uczestnictwa w wydarzeniu w 2019 r. była zbieżność tematyki z zainteresowaniami, a wśród starszych ciekawość.

Wykres 67. Procentowy rozkład próby ze względu na płeć – komparatystyka 2018-2019



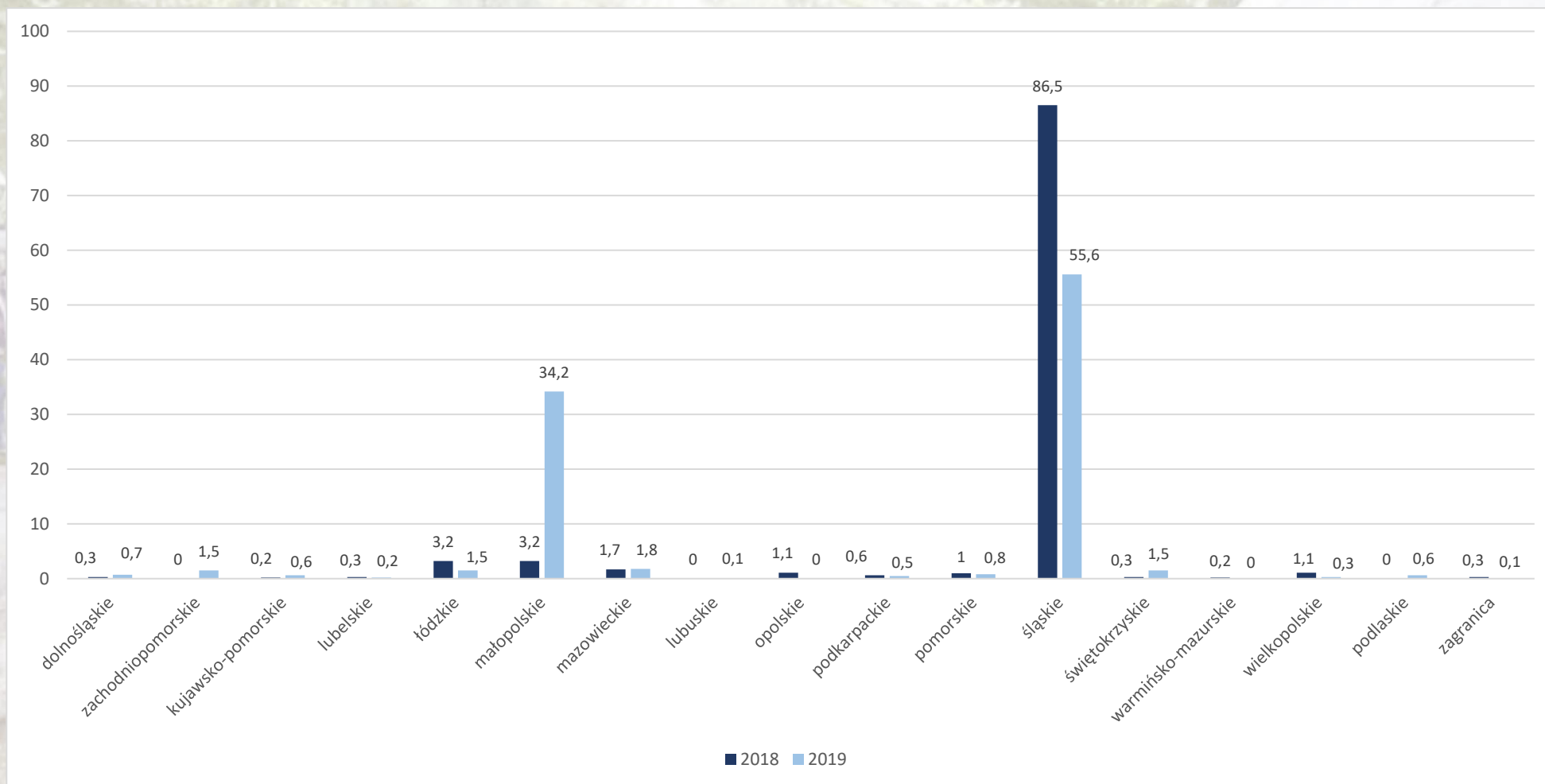
- W 2019 r. proporcje płci uległy wyrównaniu, choć w dalszym ciągu jest więcej kobiet wśród respondentów.

Wykres 68. Procentowy rozkład próby ze względu na miejsce zamieszkania – komparatystyka 2018-2019



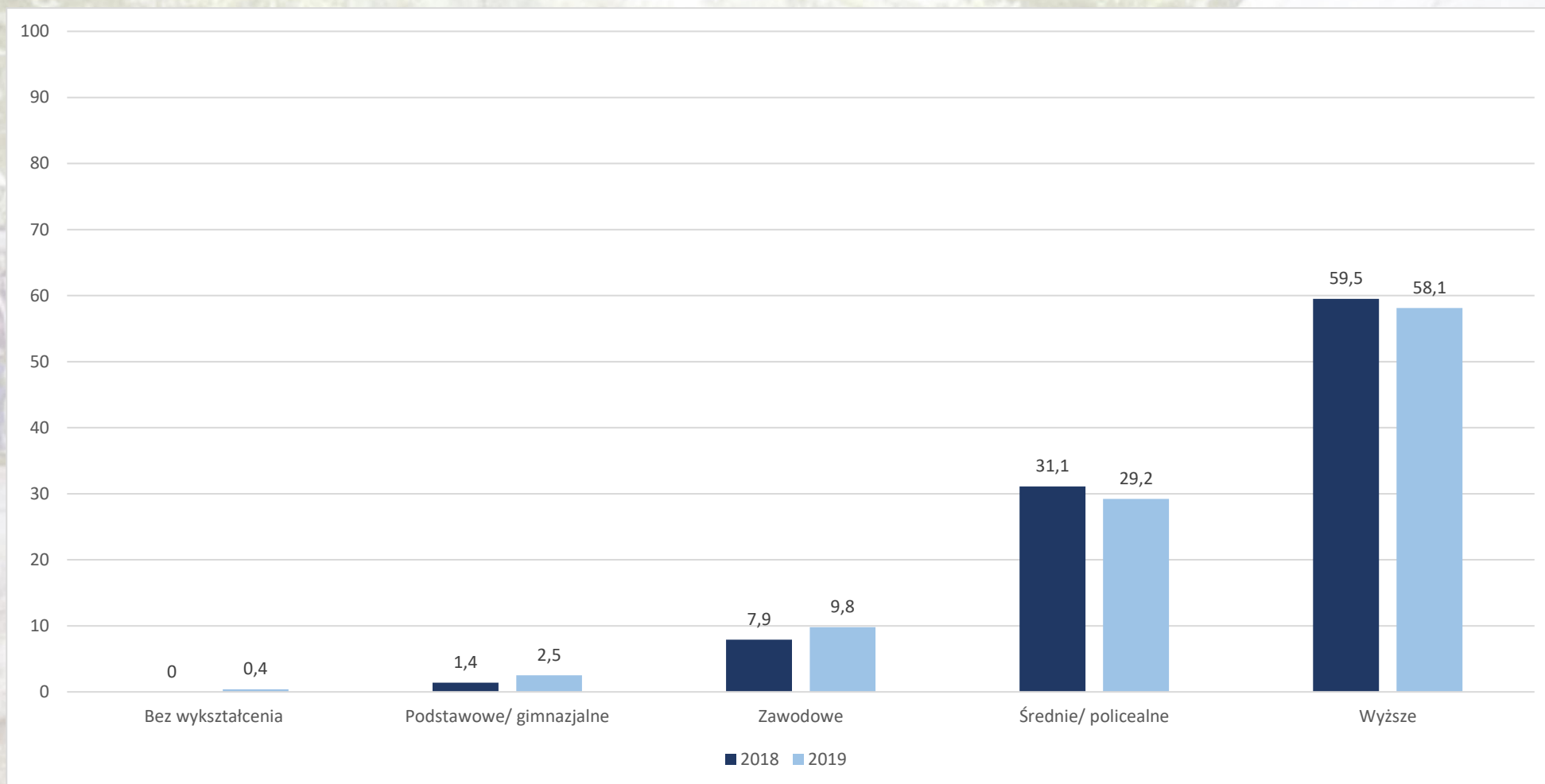
- W 2019 r. wśród respondentów znacząco wzrósł odsetek przyjezdnych w stosunku do miejscowych.

Wykres 69. Procentowy rozkład próby ze względu na województwo zamieszkania uczestników badania – komparatystyka 2018-2019



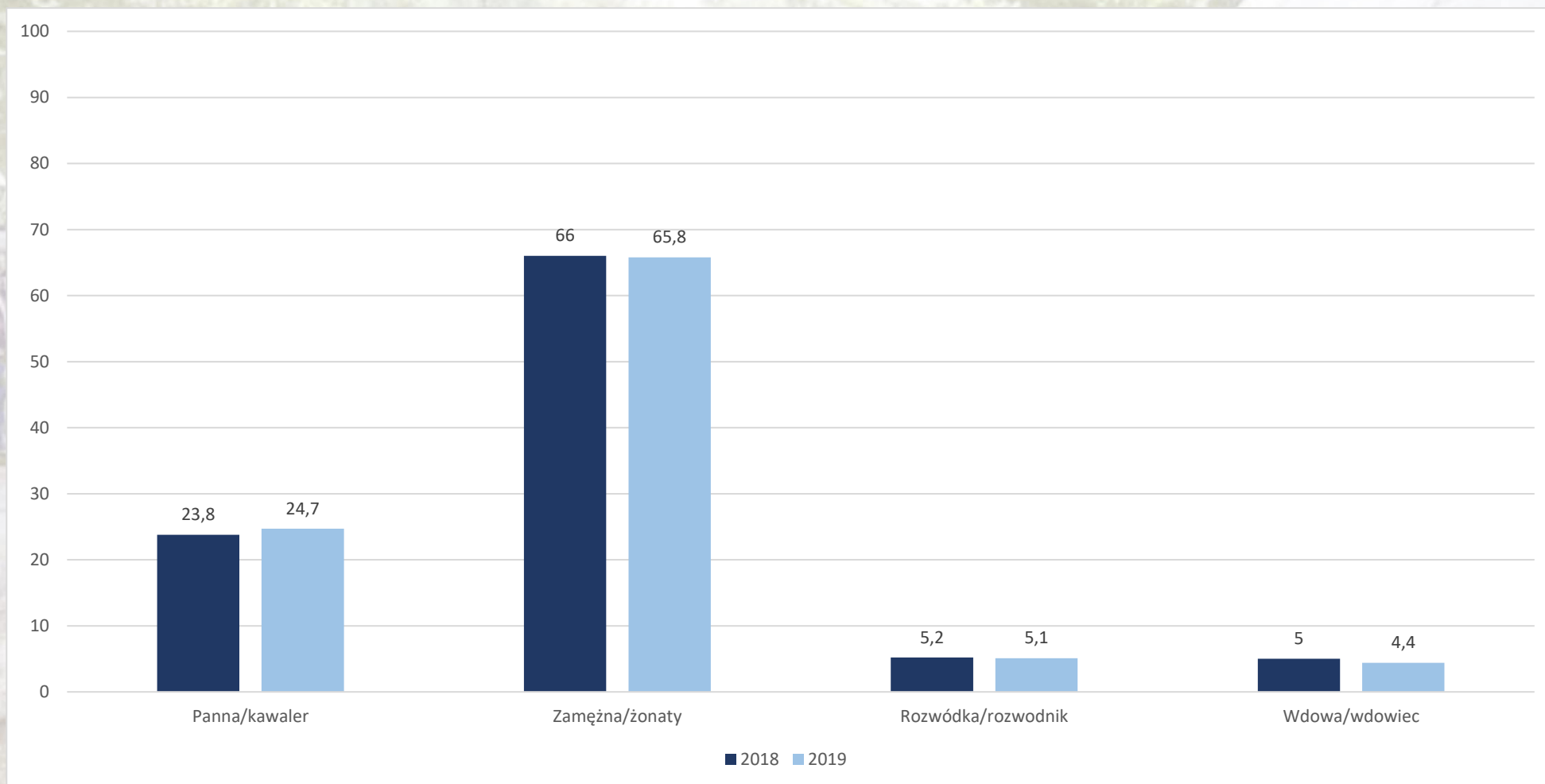
- W 2019 wzrosło wśród respondentów pochodzenie z małopolskiego, z którego wywodziła się ponad 1/3 badanych. Odbyło się to kosztem mieszkańców z województwa śląskiego.

Wykres 70. Procentowy rozkład próby ze względu na wykształcenie uczestników badania – komparatystyka 2018-2019



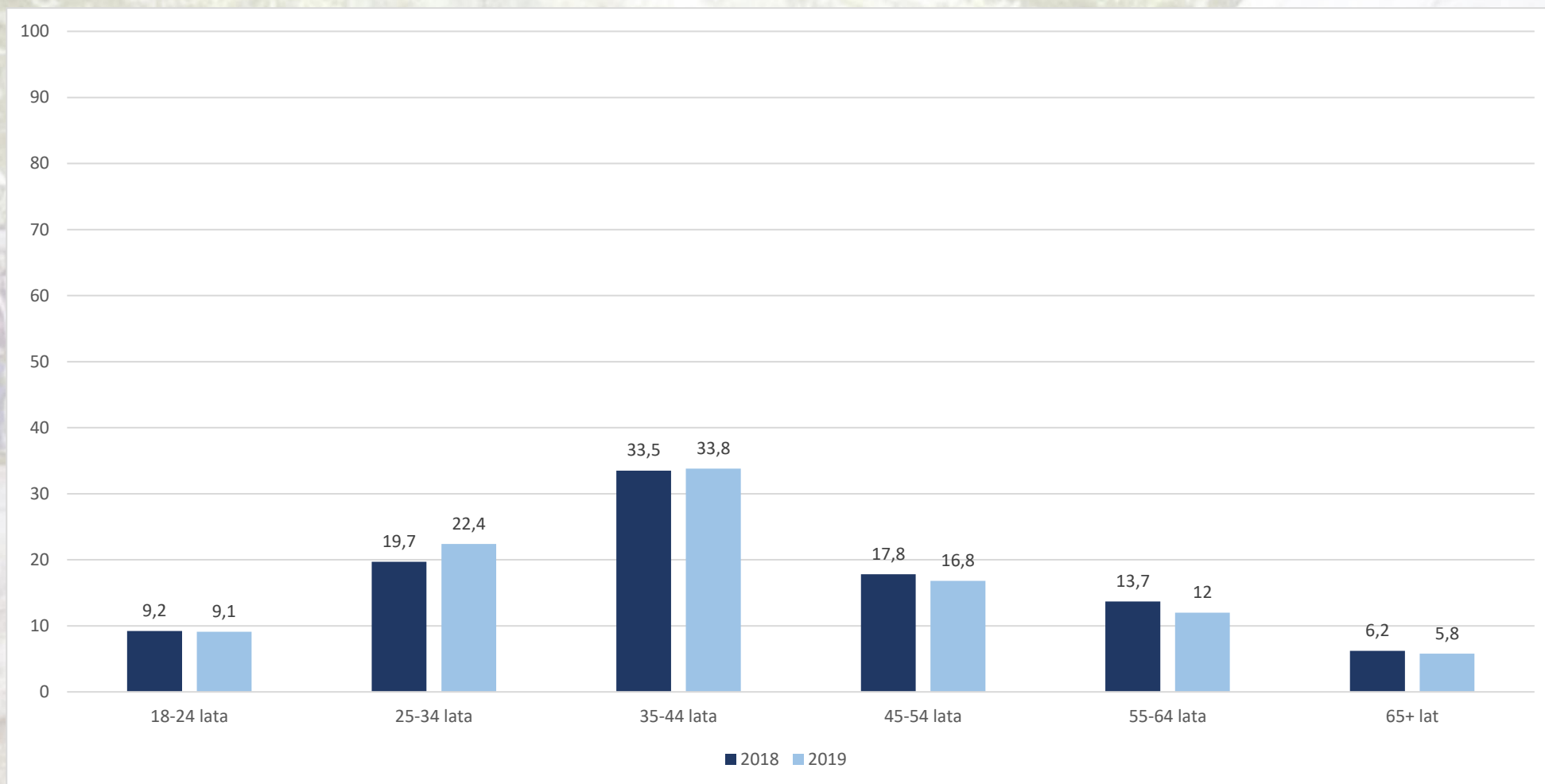
- Ponad połowa respondentów deklaruje posiadanie wyższego wykształcenia, podobnie jak rok wcześniej.

Wykres 71. Procentowy rozkład próby ze względu na stan cywilny uczestników badania – komparatystyka 2018-2019



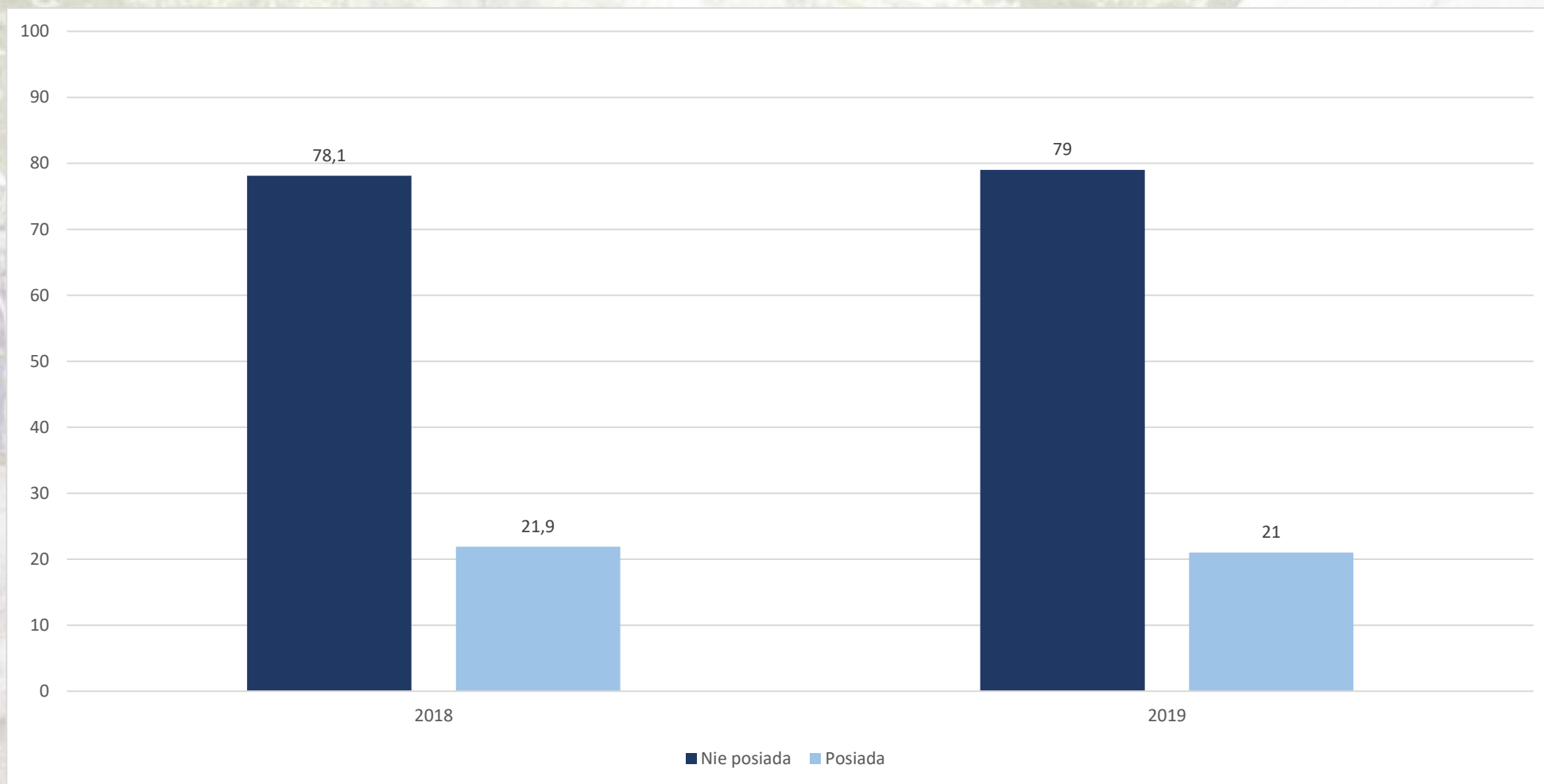
- W 2019 r. ponad 2/3 zadeklarowało bycie zamężną/zonatym, podobnie jak w 2018 roku.

Wykres 72. Procentowy rozkład próby ze względu na wiek uczestników badania – komparatystyka 2018-2019



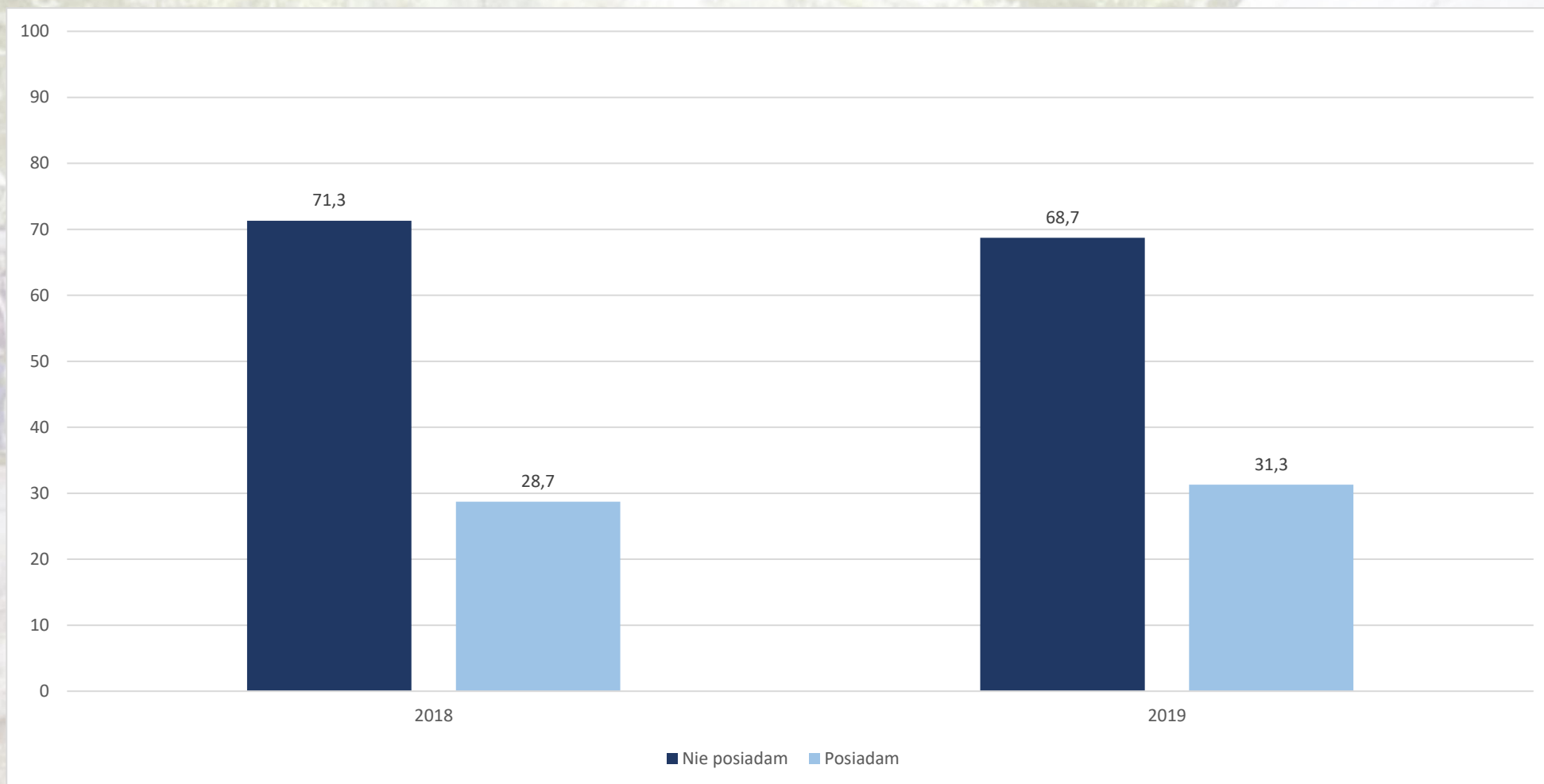
- Podobnie jak w 2018 r. wśród respondentów najmniej licznymi grupami byli najmłodsi i najstarsi uczestnicy badania. Najliczniej była reprezentowana grupa 35-44 lata.

Wykres 73. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku przedszkolnym lub młodsze – komparatystyka 2018-2019



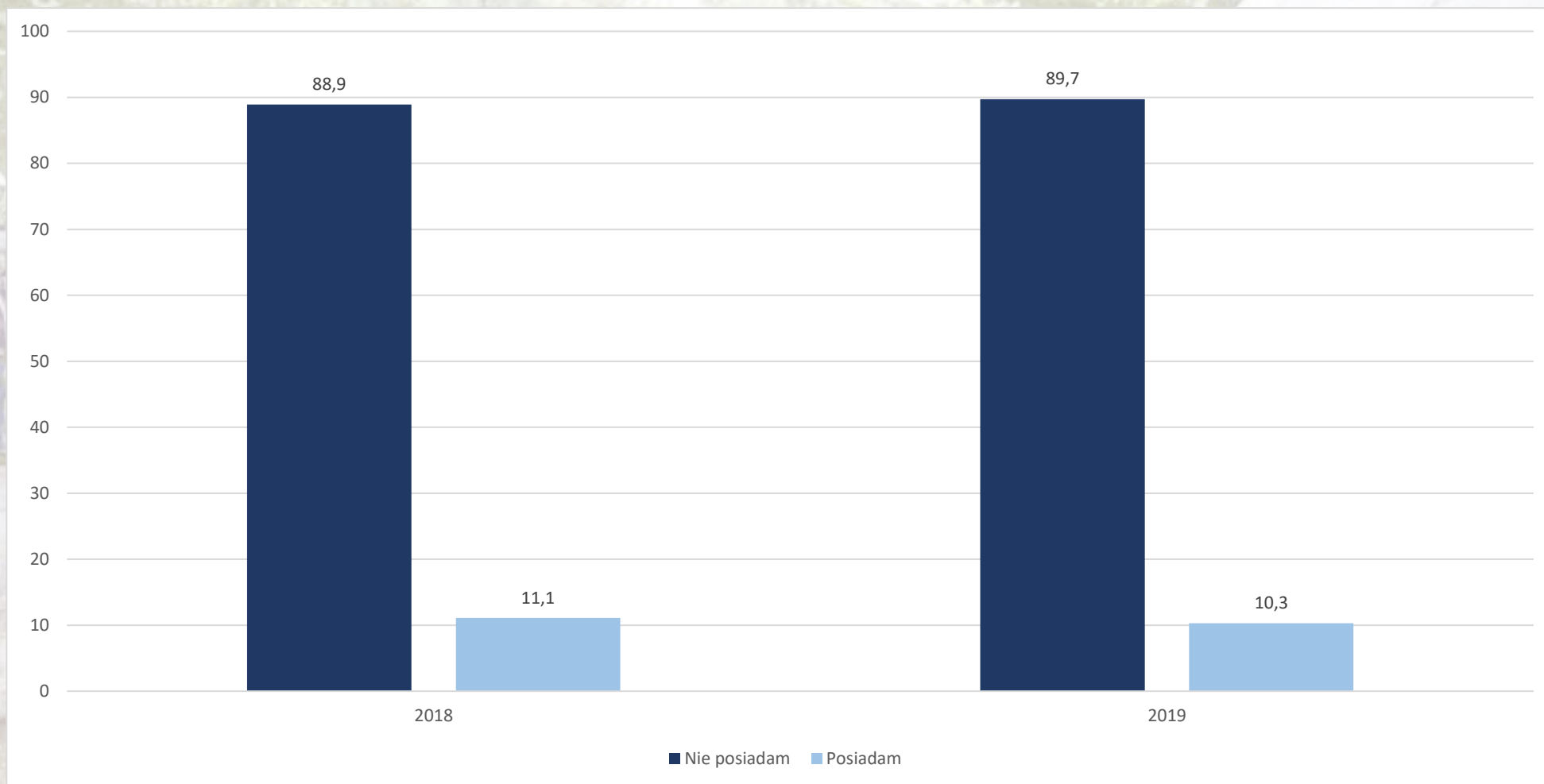
- Odsetek posiadania/nieposiadania dzieci kształtował się podobnie w obu badanych latach.

Wykres 74. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku szkolnym – komparatystyka 2018-2019



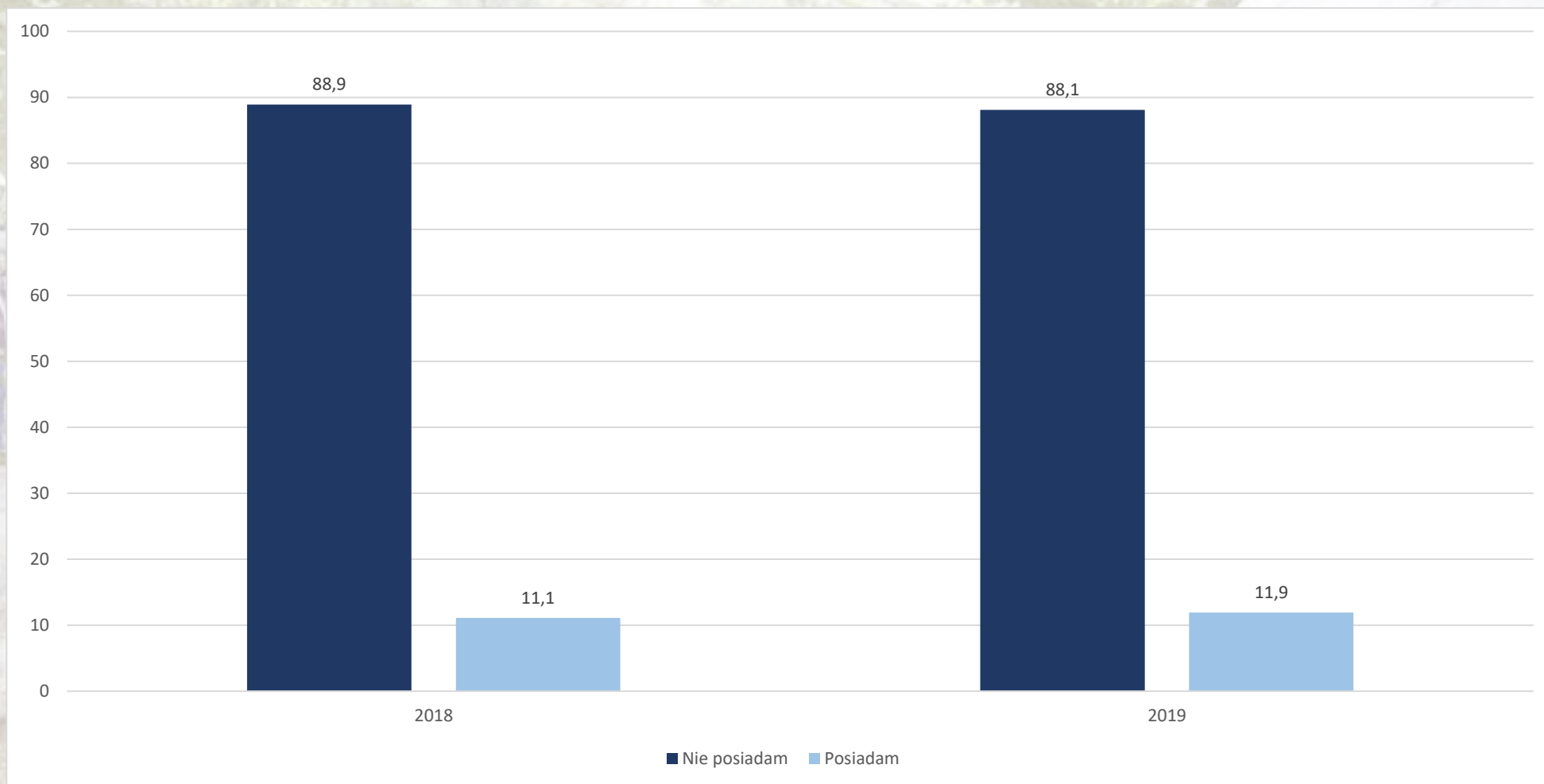
- W 2019 r. wzrósł udział uczestników posiadających dzieci w wieku szkolnym.

Wykres 75. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku przedszkolnym lub młodszych – komparatystyka 2018-2019



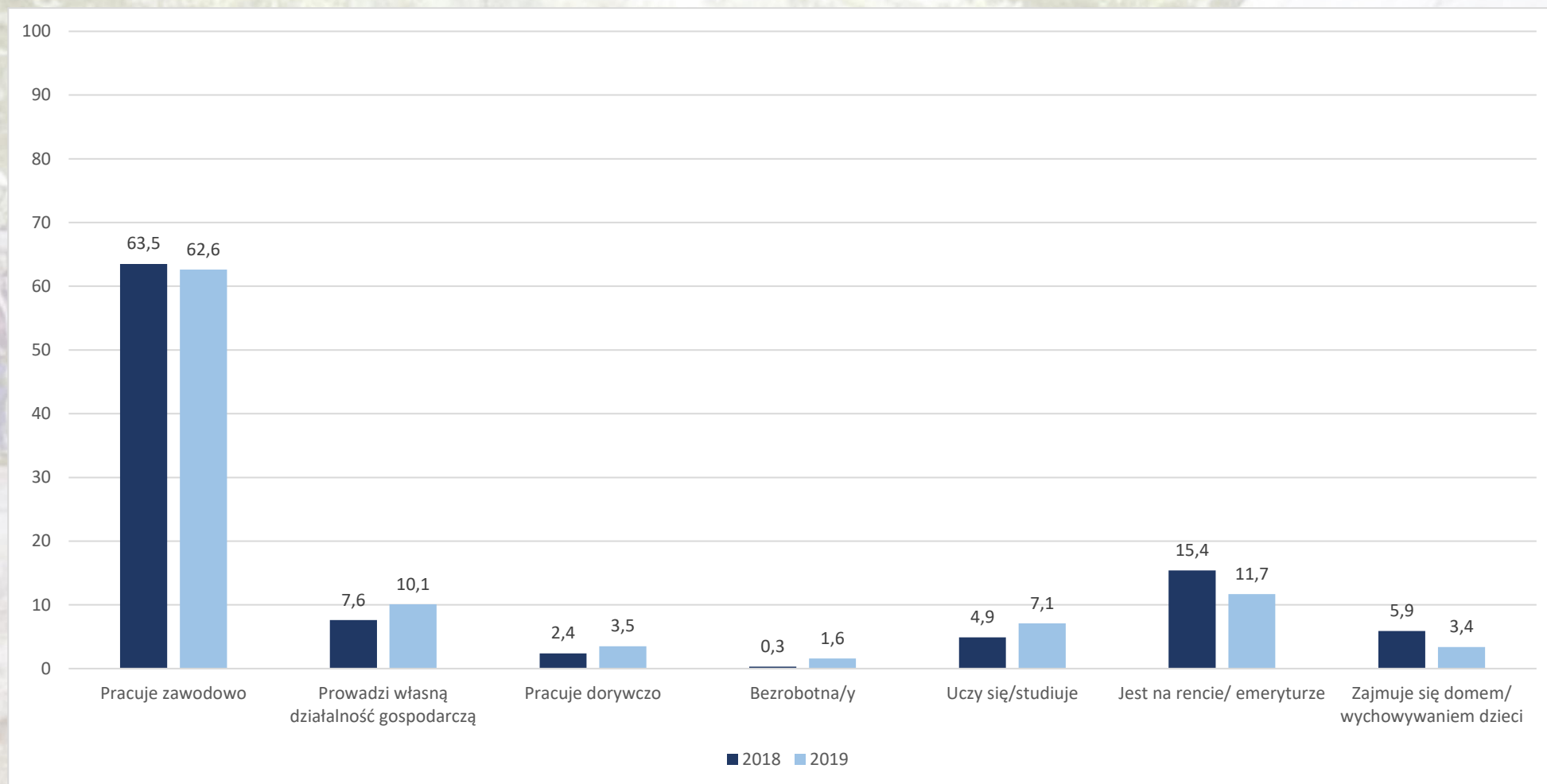
- W obu latach udział respondentów posiadających wnuki w wieku przedszkolnym kształtował się na podobnym poziomie.

Wykres 76. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku szkolnym – komparatystyka 2018-2019



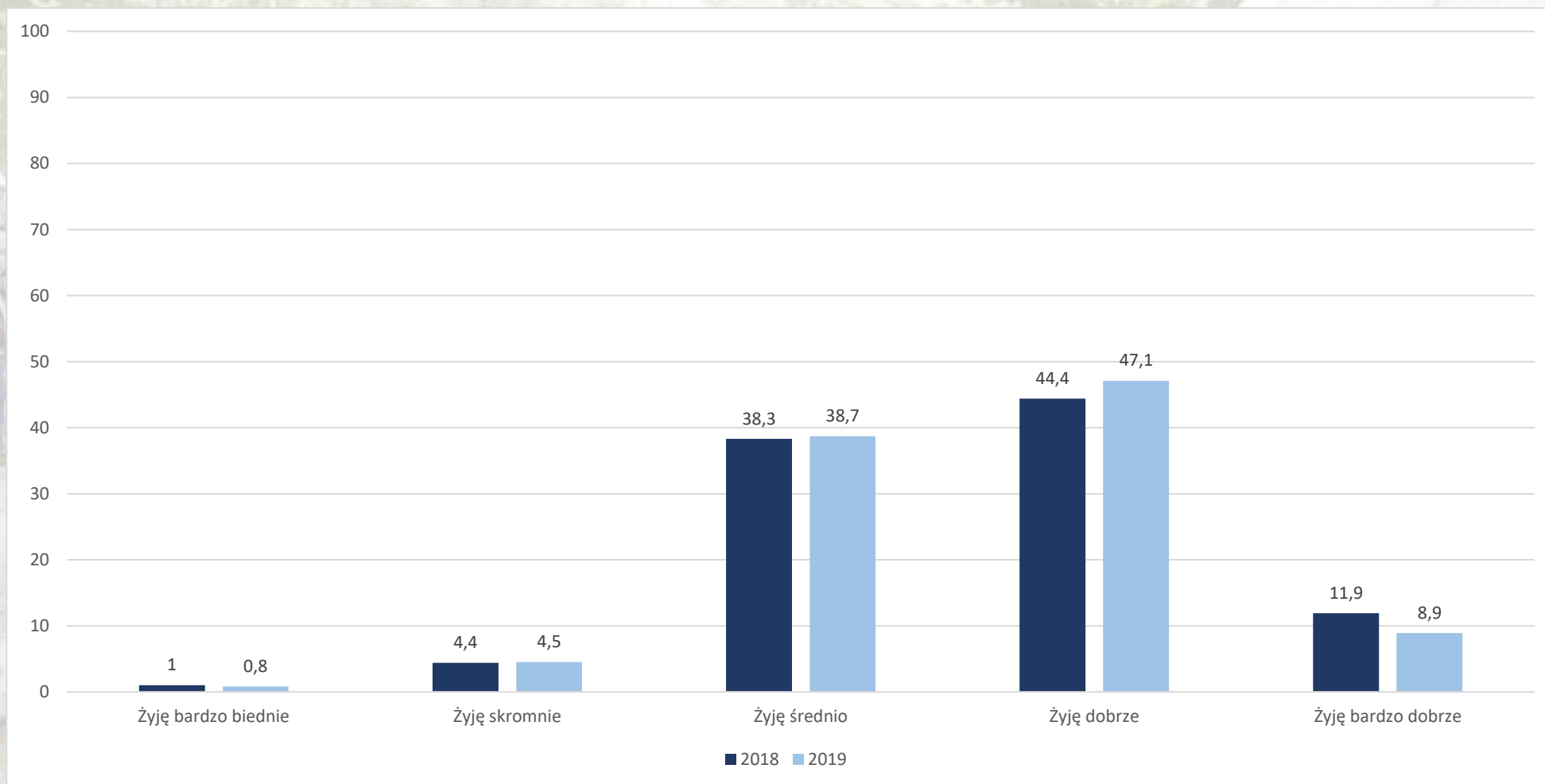
- W obu latach udział respondentów posiadających wnuki w wieku szkolnym kształtował się na podobnym poziomie.

Wykres 77. Procentowy rozkład próby ze względu na sytuację zawodową – komparatystyka 2018-2019



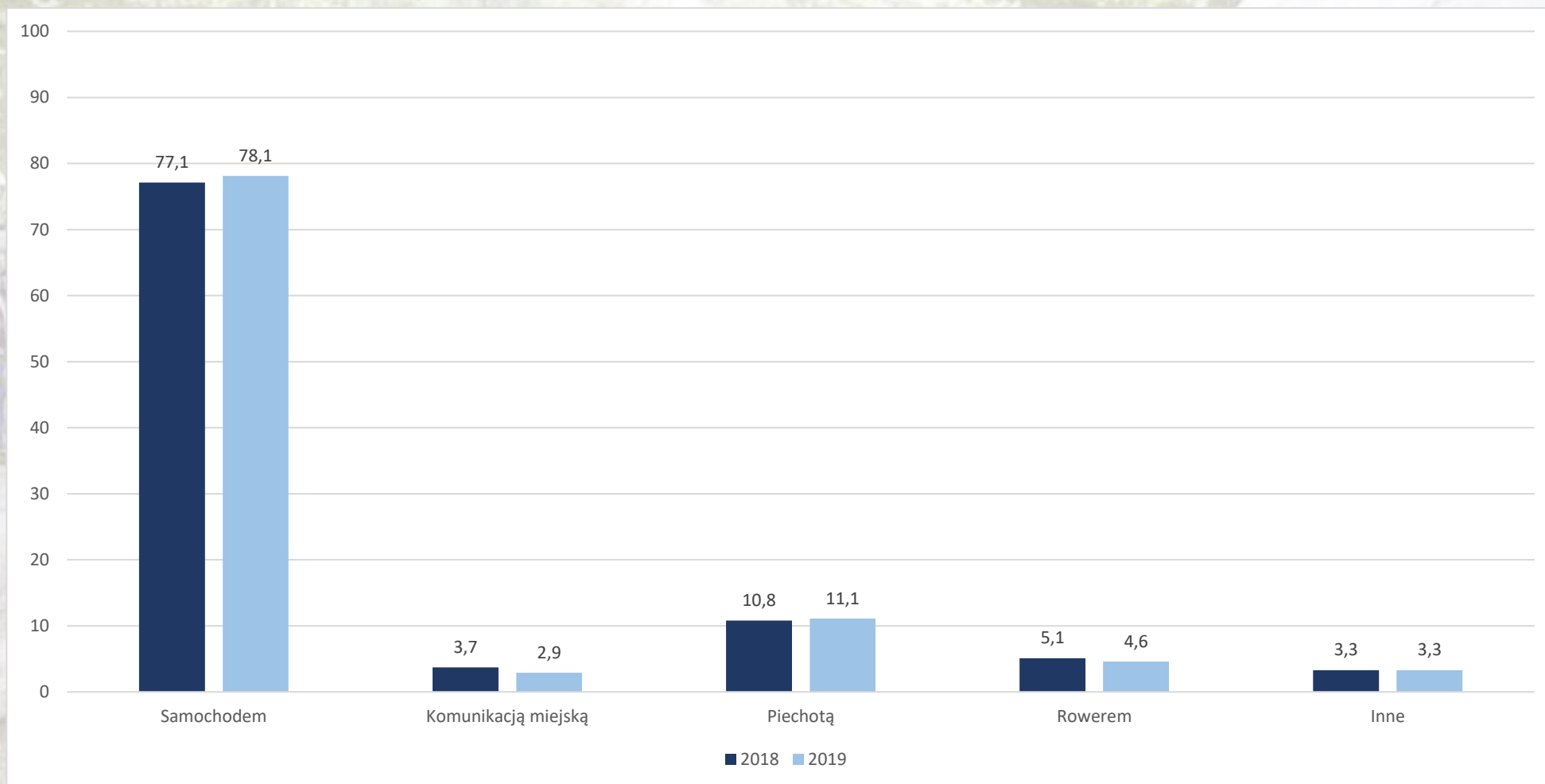
- W grupach socjodemograficznych udział poszczególnych wskazań kształtował się na podobnym poziomie w obu badanych latach.

Wykres 78. Procentowy rozkład próby ze względu na sytuację materialną (w ujęciu subiektywnego odczucia) – komparatystyka 2018-2019



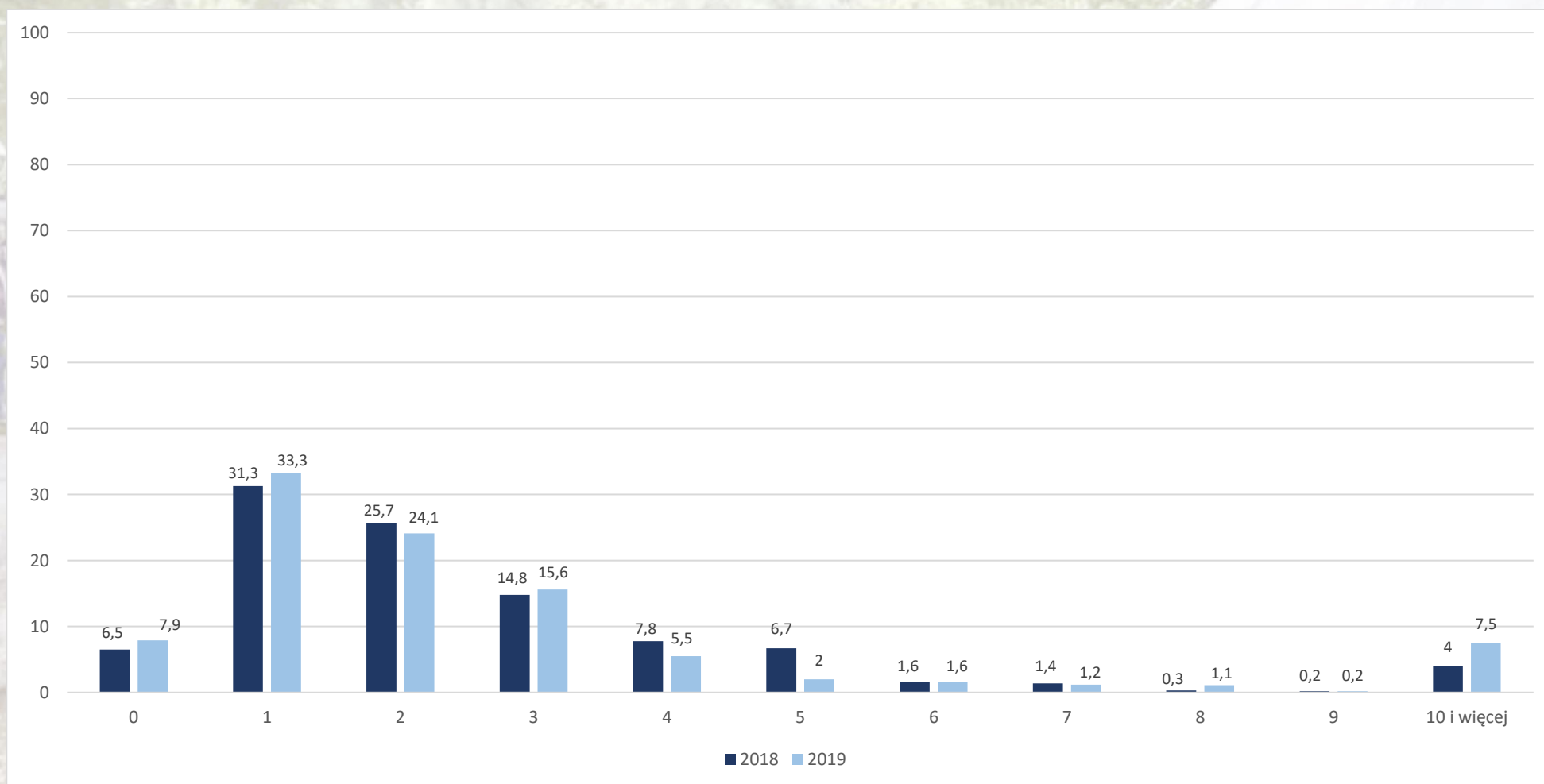
- W grupach dochodowych udział poszczególnych wskazań kształtował się na podobnym poziomie w obu badanych latach.

Wykres 79. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących środki transportu na JUROMANIĘ – komparatystyka 2018-2019



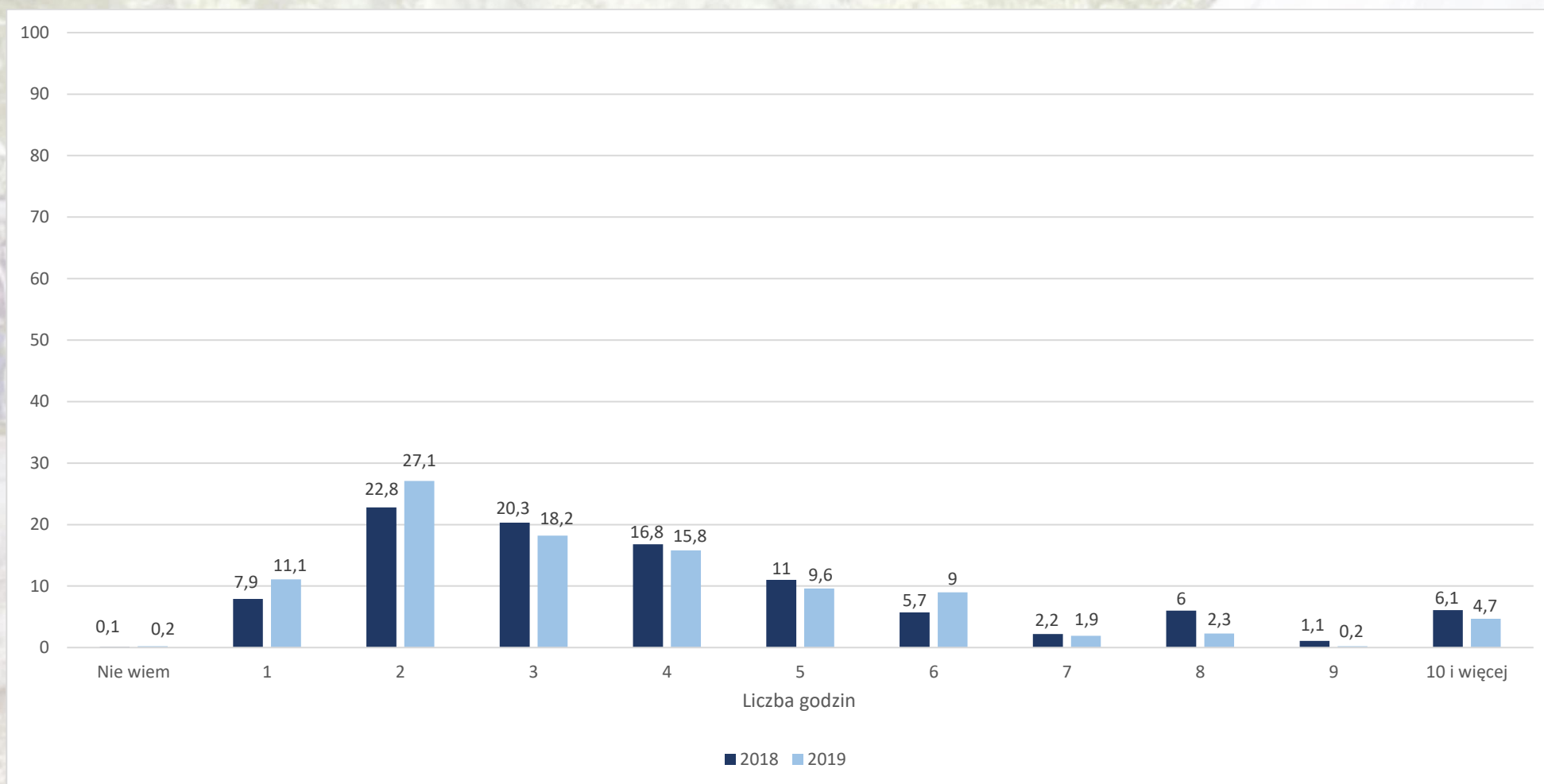
- W obszarze środka transportu na JUROMANIĘ udział poszczególnych wskazań kształtował się na podobnym poziomie w obu badanych latach.

Wykres 80. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących liczbę osób towarzyszących respondentowi podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



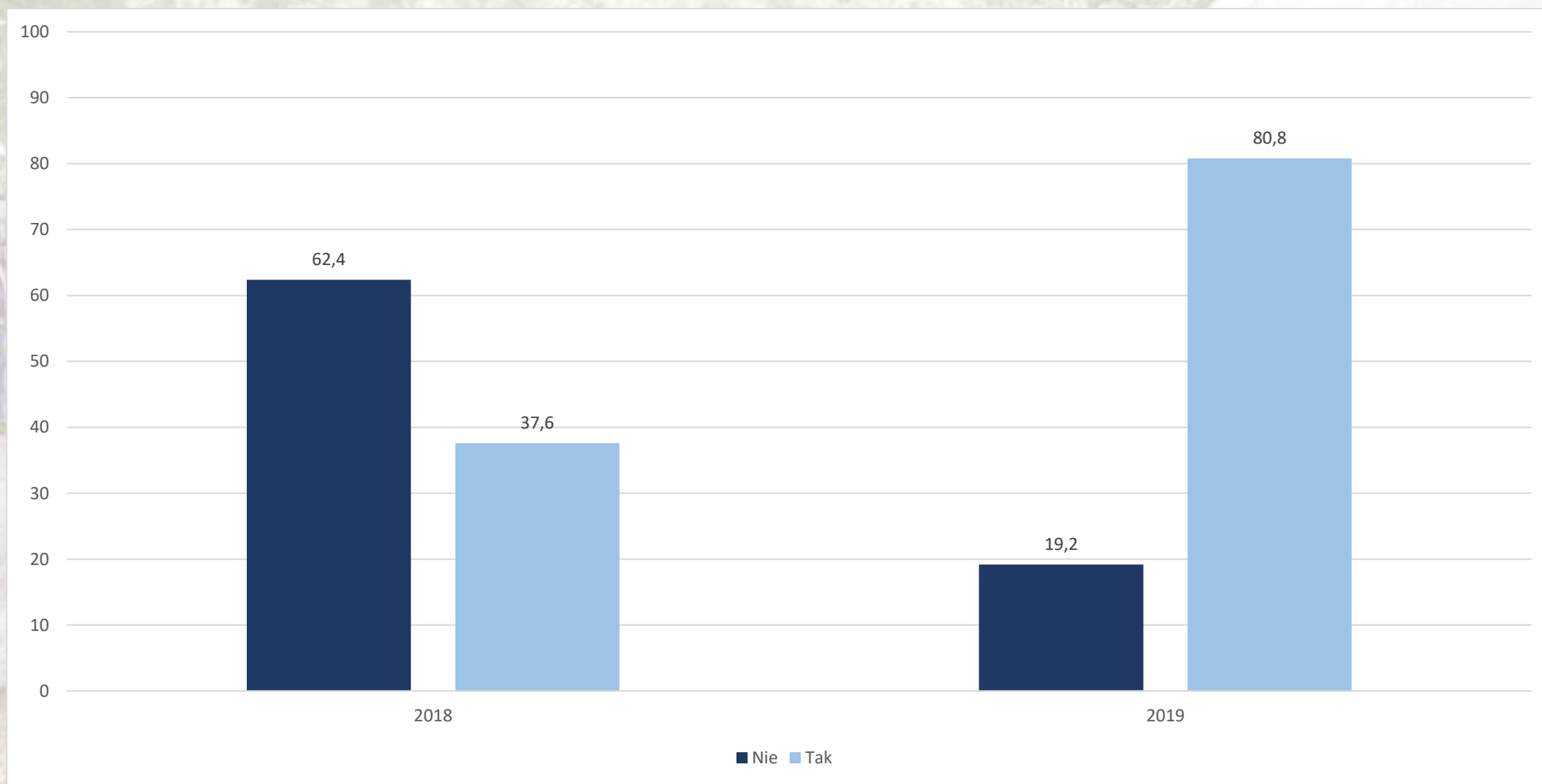
- W liczbie osób towarzyszących udział poszczególnych wskazań kształtował się na podobnym poziomie w obu badanych latach.

Wykres 81. Procentowy rozkład odpowiedzi szacujących średni czas uczestnictwa badanego w festiwalu (w godzinach) – komparatystyka 2018-2019



- Wśród osób deklarujących czas uczestnictwa, w 2019 r. najbardziej wzrósł udział respondentów deklarujących dwugodzinne i sześciogodzinne uczestnictwo w wydarzeniu.

Wykres 82. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących uczestnictwo w więcej niż jednym wydarzeniu podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019



- W 2019 r. radykalnie wzrósł odsetek wskazań osób, które zadeklarowały uczestnictwo w więcej niż jednym wydarzeniu.

Tabela 49. Najczęstsze wskazania uczestników wydarzenia w różnych lokalizacjach na temat najlepszych i najsłabszych stron JUROMANII

Miejsce wydarzenia	Najbardziej podobało mi się...	Brakowało mi...
Kaplica na Wodzie oraz Pstrąg Ojcowski	atmosfera	parkingów
	kaplica, zabytki	toalet
Rabsztyn	dbanie o dziedzictwo kulturowe	darmowych punktów gastronomicznych
	wystawa oręża wojskowego	reklamy
	przejażdżka samochodem strażackim	
	dużo atrakcji dla dzieci	
	atmosfera	
	darmowe muzeum	
	warsztaty i wystawy	
	rekonstrukcje, rycerze	
Bydlin	atrakcje	mała różnorodność wydarzeń
	zwiedzanie zamku	zaplecza gastronomicznego
	rekonstrukcje historyczne	większa promocja
Tenczynek	atmosfera, klimat	punktów z napojami
	koncert	toalet
Ogrodzieniec	muzyka, koncerty	
	rycerze, turniej	bezpłatnego parkingu
	atrakcje związane z zamkiem	miejsc siedzących
	jedzenie	
	atmosfera	
Janów	konkurs strojów	brak stoisk z gastronomią
	występ chorów	słabe atrakcje dla dzieci
	koncerty	
	atmosfera	
Częstochowa	pokaz rekonstrukcji	zaplecza gastronomicznego
		atrakcji dla dzieci
		dobrej muzyki
Smoleń	kuchnia polowa, jedzenie	
	inscenizacje walk, rycerze	
	atmosfera	

Miejsce wydarzenia	Najbardziej podobało mi się...	Brakowało mi...
Kaplica na Wodzie Pieskowa Skała	zbieranie pieczętek	parkingów
		atrakcji
		służb porządkowych, ludzie sami kierowali ruchem
Pieskowa Skała Zamek	atmosfera	reklamy
	widowisko	informacji
	różnorodność wydarzeń	
	tańce w strojach ludowych	
	warsztaty	
Żarki	tematyka średniowiecza	reklamy, informacji
	różnorodność wydarzeń	informacji o parkingach
	atrakcje dla dzieci	
Bobolice	różnorodność wydarzeń	punktów informacyjnych
	zamek Bobolice i mirów	toalet
	dobra organizacja	punktów gastronomicznych
Pustelnia Błogosławionej Salomei	osada młynarska Boroniówka	oznakowania
	inscenizacje ludowe, elementy kultury	reklamy, informacji
	atmosfera	darmowych wejściówek
	zwiedzanie zabytków	miejsz parkingowych
Olsztyn	pokazy konne	
	warsztaty dla dzieci	
	degustacje potraw	
	atmosfera	
Łutowiec	pokazy	
	ekspozycje paleontologiczne	
	atmosfera	
	warsztaty	
	degustacja potraw	
Pieskowa Skała Zamek	zamek	różnorodności warsztatów
	warsztaty kaligrafii	za droga gastronomia
	występy taneczne	informacji, reklamy
	ogród	
Morsko	stroje	gastronomii
	armaty	otwartego zamku
	pokaz grup rekonstrukcyjnych	
	atmosfera	

Miejsce wydarzenia	Najbardziej podobało mi się...	Brakowało mi...
GOPR Podlesice	atmosfera	gastronomii
	atrakcje	
	pojazdy ratownicze, sprzęt ratowniczy	
	wystawa zdjęć	
Tenczynek	pokazy historyczne	oświetlenia
	film	czegoś ciepłego do picia
	możliwość zwiedzania zamku	koncertów
	atmosfera	reklamy
Korzkiew	rycerze, opowieści	miejsc parkingowych
	atmosfera	reklamy, informacji

Spis tabel:

Tabela 1.	Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	10
Tabela 2.	Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na wyróżnione grupy wiekowe	11
Tabela 3.	Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	13
Tabela 4.	Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na poszczególne grupy wiekowe	14
Tabela 5.	Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia	15
Tabela 6.	Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	21
Tabela 7.	Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na wyróżnione grupy wiekowe	21
Tabela 8.	Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia	21
Tabela 9.	Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	23
Tabela 10.	Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe	23
Tabela 11.	Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia ...	23

Tabela 12. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	25
Tabela 13. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe	25
Tabela 14. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia	25
Tabela 15. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	27
Tabela 16. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe	27
Tabela 17. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia	27
Tabela 18. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)	29
Tabela 19. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)	29
Tabela 20. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)	29
Tabela 21. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII)	31
Tabela 22. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII)	31
Tabela 23. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII)	31

Tabela 24. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	37
Tabela 25. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe	37
Tabela 26. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia	37
Tabela 27. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	39
Tabela 28. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe.....	39
Tabela 29. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia...	39
Tabela 30. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	41
Tabela 31. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe	41
Tabela 32. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na poszczególne miejsca organizacji wydarzenia	41
Tabela 33. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	43
Tabela 34. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na wyróżnione grupy wiekowe.....	43
Tabela 35. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	49
Tabela 36. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe.....	50
Tabela 37. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników	53

Tabela 38. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe.....	53
Tabela 39. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	76
Tabela 40. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019.....	77
Tabela 41. Procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (ujęcie procentowe) – komparatystyka 2018-2019.....	79
Tabela 42. Procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (ujęcie procentowe) – komparatystyka 2018-2019	80
Tabela 43. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	109
Tabela 44. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	109
Tabela 45. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019.....	111
Tabela 46. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	112
Tabela 47. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019.....	115

Tabela 48. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	116
Tabela 49. Najczęstsze wskazania uczestników wydarzenia w różnych lokalizacjach na temat najlepszych i najsłabszych stron JUROMANII.....	133



Spis wykresów:

Wykres 1. Ilościowy i procentowy rozkład uczestników badania z podziałem na miejsce przeprowadzenia badania	5
Wykres 2. Ilościowy i procentowy rozkład uczestników badania w podziale na województwo organizacji wydarzenia	6
Wykres 3. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą.....	9
Wykres 4. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII	12
Wykres 5. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających punkty informacyjne podczas JUROMANII	20
Wykres 6. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających różnorodność wydarzeń podczas JUROMANII.....	22
Wykres 7. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających transport pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII	24
Wykres 8. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających personel/obsługę obiektu podczas JUROMANII	26
Wykres 9. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających parkingi podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu)	28
Wykres 10. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających łatwość dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII).....	30
Wykres 11. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi oceniających atmosferę podczas JUROMANII.....	36
Wykres 12. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII.....	38
Wykres 13. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wystawiających ogólną ocenę JUROMANII.....	40
Wykres 14. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom	42
Wykres 15. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII	48

Wykres 16. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na inne niż wymienione źródła informacji o JUROMANII (pytanie otwarte)	51
Wykres 17. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na motywy uczestnictwa w JUROMANII.....	52
Wykres 18. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na płeć	58
Wykres 19. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na miejsce zamieszkania	59
Wykres 20. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na województwo zamieszkania uczestników badania.....	60
Wykres 21. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na wykształcenie uczestników badania	61
Wykres 22. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na stan cywilny uczestników badania	62
Wykres 23. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na wiek uczestników badania	63
Wykres 24. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku przedszkolnym lub młodsze	64
Wykres 25. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku szkolnym	65
Wykres 26. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku przedszkolnym lub młodszych	66
Wykres 27. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku szkolnym	67
Wykres 28. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na sytuację zawodową.....	68
Wykres 29. Ilościowy i procentowy rozkład próby ze względu na sytuację materialną (w ujęciu subiektywnego odczucia)	69
Wykres 30. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących środki transportu na JUROMANIĘ.....	70
Wykres 31. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących liczbę osób towarzyszących respondentowi podczas JUROMANII	71
Wykres 32. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi szacujących średni czas uczestnictwa badanego w festiwalu (w godzinach)	72

Wykres 33. Ilościowy i procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o to, czy uczestnicy mają w planie odwiedzenie innych obiektów podczas JUROMANII	73
Wykres 34. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o identyfikację nazwy wydarzenia, w którym badani uczestniczą – komparatystyka 2018-2019	75
Wykres 35. Procentowy rozkład odpowiedzi dotyczących wskazania organizatora JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	78
Wykres 36. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających punkty informacyjne podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	81
Wykres 37. Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	82
Wykres 38. Średnia ocena punktów informacyjnych w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	83
Wykres 39. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających różnorodność wydarzeń podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019 ...	84
Wykres 40. Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	85
Wykres 41. Średnia ocena różnorodności wydarzeń podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	86
Wykres 42. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających transport pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII (ujęcie procentowe) – komparatystyka 2018-2019	87
Wykres 43. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	88
Wykres 44. Średnia ocena transportu pomiędzy poszczególnymi imprezami podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	89

Wykres 45. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających personel/obsługę obiektu podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	90
Wykres 46. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	91
Wykres 47. Średnia ocena personelu/obsługi obiektu podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	92
Wykres 48. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających parkingi podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu) – komparatystyka 2018-2019	93
Wykres 49. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu) – komparatystyka 2018-2019	94
Wykres 50. Średnia ocena parkingów podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających podczas JUROMANII z samochodu) – komparatystyka 2018-2019	95
Wykres 51. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających łatwość dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII) – komparatystyka 2018-2019.....	96
Wykres 52. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII) (średnie) – komparatystyka 2018-2019	97
Wykres 53. Ocena łatwości dojazdu komunikacją miejską podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe (odpowiedzi osób korzystających z komunikacji miejskiej podczas JUROMANII) (średnie) – komparatystyka 2018-2019	98
Wykres 54. Procentowy rozkład odpowiedzi oceniających atmosferę podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	99
Wykres 55. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	100

Wykres 56. Średnia ocena atmosfery podczas JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	101
Wykres 57. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	102
Wykres 58. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019	103
Wykres 59. Średnia chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	104
Wykres 60. Procentowy rozkład odpowiedzi wystawiających ogólną ocenę JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	105
Wykres 61. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na przyjezdnych i miejscowych uczestników – komparatystyka 2018-2019 ..	106
Wykres 62. Średnia ogólna ocena JUROMANII w podziale na wyróżnione grupy wiekowe – komparatystyka 2018-2019	107
Wykres 63. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących chęć polecenia JUROMANII innym osobom – komparatystyka 2018-2019	108
Wykres 64. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na główne źródła informacji o JUROMANII – komparatystyka 2018-2019....	110
Wykres 65. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących na inne niż wymienione źródła informacji o JUROMANII (pytanie otwarte) – komparatystyka 2018-2019	113
Wykres 66. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujące na motywy uczestnictwa w JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	114
Wykres 67. Procentowy rozkład próby ze względu na płeć – komparatystyka 2018-2019	117
Wykres 68. Procentowy rozkład próby ze względu na miejsce zamieszkania – komparatystyka 2018-2019.....	118
Wykres 69. Procentowy rozkład próby ze względu na województwo zamieszkania uczestników badania – komparatystyka 2018-2019	119

Wykres 70. Procentowy rozkład próby ze względu na wykształcenie uczestników badania – komparatystyka 2018-2019	120
Wykres 71. Procentowy rozkład próby ze względu na stan cywilny uczestników badania – komparatystyka 2018-2019	121
Wykres 72. Procentowy rozkład próby ze względu na wiek uczestników badania – komparatystyka 2018-2019.....	122
Wykres 73. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku przedszkolnym lub młodsze – komparatystyka 2018-2019	123
Wykres 74. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie dzieci w wieku szkolnym – komparatystyka 2018-2019	124
Wykres 75. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku przedszkolnym lub młodszych – komparatystyka 2018-2019	125
Wykres 76. Procentowy rozkład próby ze względu na posiadanie wnuków w wieku szkolnym – komparatystyka 2018-2019.....	126
Wykres 77. Procentowy rozkład próby ze względu na sytuację zawodową – komparatystyka 2018-2019	127
Wykres 78. Procentowy rozkład próby ze względu na sytuację materialną (w ujęciu subiektywnego odczucia) – komparatystyka 2018-2019	128
Wykres 79. Procentowy rozkład odpowiedzi wskazujących środki transportu na JUROMANIĘ – komparatystyka 2018-2019	129
Wykres 80. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących liczbę osób towarzyszących respondentowi podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	130
Wykres 81. Procentowy rozkład odpowiedzi szacujących średni czas uczestnictwa badanego w festiwalu (w godzinach) – komparatystyka 2018-2019	131
Wykres 82. Procentowy rozkład odpowiedzi diagnozujących uczestnictwo w więcej niż jednym wydarzeniu podczas JUROMANII – komparatystyka 2018-2019	132